

**РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ**  
**КОМИСИЯ ЗА ПРОТИВОДЕЙСТВИЕ НА КОРУПЦИЯТА И ЗА**  
**ОТНЕМАНЕ НА НЕЗАКОННО ПРИДОБИТОТО ИМУЩЕСТВО**

---

**РЕШЕНИЕ**  
**№ РС-136 -16-016**  
**Гр. София, 23.05.2018 г.**

Днес, на 23.05.2018 г., Комисията за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество в състав:

**Пламен Георгиев- Председател**  
**Антоанета Георгиева- Цонкова- член**  
**Пламен Йоцов- член**  
**Силвия Къдрева- член**

При участието на стенографа М. Вълчанова, като изслуша докладвания от Специализирана дирекция „Правна” сигнал с рег. № С-2016-136/ 29.06.2016 г., за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 24, ал. 1 от Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси- ЗПУКИ (отм., ДВ бр.7 от 19.01.2018 г.), образувано въз основа на сигнал, подаден от \*\*\*\*\*  
заведен в регистъра по чл. 22и от ЗПУКИ (отм.) с рег. № С-2016-136/ 29.06.2016 г.

Сигналът е против Й.З.Б.– директор на ПГ „К.Д.К.“ (ПГ „К. Д. К.“), гр. Д.

В сигнала се твърди, че в хода на извършена от \*\*\*\*\* проверка е установено, че на 19.12.2013 г., в качеството ѝ на директор на ПГ „К.Д.К.“, гр. Д., Б. е разходвала бюджетни средства, като е закупила от сина си Х.Б. лек автомобил марка „Опел“, модел „Зафира“, за сумата 6 072, 90 лв. Автомобилът е бил използван с учебна цел- за кормилна практика, във връзка с учебния план на гимназията.

Към сигнала са приложени документи, подробно описани в Опис на документи от 25.05.2016 г. (189 страници), в т.ч. договори за покупко-продажба на МПС- „Опел Зафира“ (стр.40-42 на немски език), с превод на български от заклет преводач К.К. (стр.46), справка транзакции за потребител: Й.Б.- ПГ от 07.01.2014 г. на Инвестбанк (стр.43-45), Вътрешни правила за придобиване на правоспособност за управление на МПС кат. „В“ в ПГ „К.Д.К.“, гр. Д., (стр.48-51).

С оглед твърденията в сигнала, Комисията е изисквала и събрала от РИО- В. доказателства за служебното качество на Й.Б.- Трудов договор №РД12-2009/ 10.07.1998 г. и 4 допълнителни споразумения към него, Заповед №РД 06-815 от 03.07.2015 г. на РИО- В. за налагане на дисциплинарно наказание „уволнение“ на Й.Б. и 2 бр. декларации по чл.12, т.2 от ЗПУКИ (отм.).

Служебно е направена справка в НБД „Население“ и са изискани и направени преводи от заклет преводач от немски и английски език на представените договори за покупко-продажба на МПС и банкова референция от 27.12.2016 г. на Инвестбанк АД.

По реда на чл.26 от ЗПУКИ (отм.), с покана изх. № С-2016-136#4/04.08.2016 г. на КПУКИ, Й.Б., в качеството ѝ на директор на ПГ „К.Д.К.“, гр. Д., е поканена на изслушване пред КПУКИ на 16.08.2016 г. от 12.30 ч. Поканата е изпратена на постоянния адрес на лицето и е получена лично на 09.08.2016 г.

Във връзка с изслушването Й.Б. е изпратила до Комисията писмено заявление вх. № С-2016-136#5/ 11.08.2016 г. на КПУКИ, с което е изисквала да ѝ бъде предоставено копие от административната преписка по сигнал рег. №С-2016-136/

29.06.2016 г. и същата ѝ е изпратена на 15.08.2016 г. С писмо вх. №С-2016-136#8/16.08.2016 г. на КПУКИ, Б. е изпратила Амб. лист №001103/12.08.2016 г. и медицинско направление за назначено домашно лечение, с които е удостоверила, че не може да се яви на изслушването и е заявила, че ще представи писмено възражение в 7- дневен срок от получаване на административната преписка.

С писмо вх. № С-2016-136#9 от 25.08.2016 г. на КПУКИ, Й.Б. е депозирила писмено възражение, към което са приложени като доказателства: копие от докладна записка до Кмета на Община Д., изх. №753/ 06.10.2011 г. на ПГ- гр. Д., копие от писмо, изх. №3100-48 от 22.11.2011 г. на Кмета на Община Д. до ПГ- гр. Д., копие от договори от 20.11.2013 г. и от 19.12.2013 г., копие от справка към 07.01.2014 г. от Инвестбанк АД и копие от извлечение от банков превод от 27.12.2013 г.

Комисията е събрала допълнителни доказателства по преписката, предоставени от ГД „ГП“ с писмо вх.№С-2016-136#17/19.10.2016 г. и от Регионално управление по образованието (РУО)- В. с писмо вх. №С-2016-136#16/14.10.2016 г. Новосъбраните доказателства са изпратени на Й.Б. за запознаване с писмо изх. № С-2016-136/25.10.2016 г. на КПУКИ и същата е направила възражение по тях с писмо, вх. № С-2016-136#19/ 02.11.2016 г. на КПУКИ. Към Възражението е приложено копие от Решение №137/ 21.09.2016 г. на Д. районен съд, по гр. дело №705 по описа на съда за 2015 г., с което уволнението на Б. е признато за незаконосъобразно и е отменена Заповед № РД-06-815/ 03.07.2015 г. на Началника на РИО- В.

Изискани са и са получени допълнително от ОД МВР- В. (вх. №С-2016-136#26 от 04.03.2018 г.) и следните доказателства: справка от АИС- КАТ /централна база/ по история на регистрацията на превозно средство с рег. № \*\*854НХ, справка за регистрирани на името на Й.Б. МПС, както и доказателства за одобрен разход на средства от Община Д. (вх. №С-2016-136#27 от 11.04.2018 г.), които са изпратени на Б. за запознаване. По тях е постъпило Становище от нея, вх. № С-2016-136#29/ 26.04.2018 г., с приложени към същото документи по опис.

*След като обсъди събраните в хода на административното производство доказателства, Комисията установи следното от фактическа страна:*

Сигналът е подаден от \*\*\*\*\*.

Й.З.Б. е назначена по Трудов договор №РД12-2009/10.07.1998 г. с Министерство на образованието и науката на длъжност „Директор“ на СПТУ по ремонт и поддържане на машини и съоръжения в химичната промишленост- гр. Д. С Допълнително споразумение № РД12-1250/31.12.2003 г. към трудовия договор тя е преназначена на длъжност „Директор“ на ПГ- гр. Д. Със Заповед №РД-09-775 от 19.06.2007 г. на Министъра на образованието и науката, обнародвана в ДВ №56/ 10.07.2007 г., ПГ- гр. Д. преминава на финансиране от бюджета на МОН чрез бюджета на Община Д. Б. е подала декларации по чл.12, т.2 от ЗПУКИ (отм.) на 21.01.2009 г. и на 27.01.2010 г.

Със Заповед № РД 06-815 от 03.07.2015 г. на Регионален инспекторат по образованието- В. на Й.Б.- директор на ПГ „К.Д.К.“- Д. е наложено дисциплинарно наказание „уволнение“. Заповедта е връчена на 25.08.2015 г. (при отказ). С Решение №137/ 21.09.2016 г. на Д. районен съд, по гр. дело №705 по описа на съда за 2015 г., уволнението на Б. е признато за незаконосъобразно и е отменена Заповед № РД-06-815/ 03.07.2015 г. на Началника на РИО- В., а с Решение № 93/ 30.01.2017 г. В.окръжен съд е потвърдил решението на Д. районен съд.

Видно от справка в НБД „Население“ Й.З.Б., с ЕГН\*\*\*\*\* има син Х.М.Б., с ЕГН\*\*\*\*\*. Не се установява Й.Б. да има родствени връзки с Р.М. от Германия.

От представена по преписката Докладна записка изх. №753/ 06.10.2011 г. на ПГ- гр. Д. до кмета на Община Д. е видно, че Й.Б., в качеството си на Директор на ПГ- гр. Д. е поискала разрешение за извършване на всички процедури по осигуряване на средства за обезпечаване на учебния процес по новата специалност „Електрообзавеждане на транспортна техника“ и закупуване на учебен автомобил за провеждане на кормилна практика от учениците, с оглед спазване на държавните образователни изисквания и изпълнението на училищния учебен план. Със свое писмо, изх. №3100-48 от 22.11.2011 г., кметът на Община Д. А.К. е разрешил извършване на необходимите процедури по осигуряване на средства за обезпечаване на учебния процес по новата специалност. В писмо, вх. №-2016-136#27 от 11.04.2018 г., кметът на Община Д. С.Ш. е заявил, че Общински съвет- Д. не е осигурил средствата и не е одобрявал разходи за закупуването от ПГ „К.Д.К.“ на лек автомобил „Опел“, модел „Зафира“.

По преписката е представен Договор за покупко-продажба на употребявано моторно превозно средство или ремарке /на немски, с превод на български от заклет преводач/, от който е видно, че посоченият по-горе автомобил е закупен от Х.Б. на 20.11.2013 г. за сумата 2350 евро от продавача- автокъща ТАКИАН АУТОМОБИЛЕ, със собственик Р.Т., гр. Е. В договора е вписана като особена уговорка „експорт продажба“, както и че до погасяване на цялата продажна цена автомобилът остава собственост на продавача. Вписано е също така, че страните потвърждават приемането на поръчката, съгласно приложени към същата търговски условия (непредставени по преписката).

От Договор за покупко-продажба на МПС- /на немски, с превод на български от заклет преводач/, е видно, че на 19.12.2013 г. ПГ „К.Д.К.“- гр. Д. (вписан телефон за връзка на Й.З.Б.) е закупила от Х.М.Б. лек автомобил марка „Опел“, модел „Зафира“, за сумата 3100 евро. Договорено е също, че купувачът се задължава незабавно сам да застрахова автомобила и да го прехвърли, както и че надплатените от продавача данъци и застраховки се полагат на продавача след прехвърлянето, а МПС-то остава собственост на продавача до постъпване на цялата продажна цена. В оформения към договора приемо-предавателен протокол е отбелязано, че продавачът потвърждава получаването на продажната цена/ на първата вноска от 3100 евро, в брой/ чек.

С представена по преписката декларация- Приложение №2 към чл.12а, ал.1, т.6 и чл.12б, ал.1, т.6 от Наредба I-45/24-03-2000г., подписана от Й.З.Б. на 27.12.2013 г., същата е декларирала, че като директор на ПГ „К.Д.К.“, гр. Д., на 19.12.2013 г. в гр. Д., Германия, е закупила от Х.М.Б. лек автомобил марка Опел“, модел „Зафира“, с рег. № \*\*A173A, като превозното средство е влязло в страната на 22.12.2013 г.

С банков превод на 27.12.2013 г., според справка от Инвестбанк АД към 07.01.2014 г., от сметка на ПГ- гр. Д. е наредено плащане в размер на 6072,90 лева по сметка на клиента- бенефициент Р.М., М., Германия, като в информация за изпращането е записано: покупка на кола- договор. Сумата е постъпила по сметката на клиента на 02.01.2014 г.

От Регионално управление по образованието (РУО)- В. с писмо, вх. №С-2016-136#16/14.10.2016 г. на КПУКИ, е получена информация, че същото не разполага с документи, относно: размера на направените транспортни разходи по доставката, от Германия до двора на ПГ „К.Д.К.“, гр. Д., на лек автомобил марка „Опел“, модел „Зафира“, използван за учебни цели; заплатено възнаграждение от сметка на ПГ „К.Д.К.“, гр. Д. на Х.М.Б. във връзка с доставката на автомобила до двора на гимназията, както и за евентуалния му размер; качеството на Р.М., по чиято сметка е извършен превод от сметка на ПГ „К.Д.К.“, гр. Д. на 27.12.2013 г.

В писменото си възражение до КПУКИ, Й.Б. заявява, че действията ѝ по закупуване на автомобила са изцяло в съответствие с изискванията за изпълнение на учебния план и осигуряване на кормилна практика за учениците в специалност „Електрообзавеждане на транспортна техника“. Интересът от придобиване на автомобила е изцяло за ПГ „К.Д.К.“- гр. Д., на чието име е закупен автомобилът. Тя е изисквала и е получила съгласие от кмета на Община Д. за предприемане на съответните действия и обезпечаване на учебната програма. Поради това, че предлаганите в страната учебни автомобили- втора употреба не са в добро техническо състояние и на добра цена, тя се е обърнала за съдействие към сина си- инженер Х.Б., който постоянно живее и работи в Германия, за да намери там автомобил за нуждите на училището. Първият договор между автокъщата- продавач на автомобила и сина ѝ отразява договорената цена от 2350 евро, при покупката му на място в Германия, като в договора изрично е записано, че същият е за експорт. Цената от 3100 евро, на която гимназията е закупила автомобила по втория договор, е определена, след като гимназията е поставила условие за доставката на автомобила до двора на училището в гр. Д. и включва: застраховка, експортните такси, разноските за гориво за 2000 км, пътни такси Германия- България, транзитни номера, оборудването на автомобила- аптечка, триъгълник и други необходими за извеждане на автомобила от Германия и доставката му до град Д. Сумата от 3100 евро е преведена пряко по сметка на собственика на автомобила Р.М.- на основание договор за покупко-продажба на автомобил, което е видно от извлечението от Инвестбанк, т.е банката е заплатила сумата директно на първоначалния собственик на автомобила. Б. счита, че разпореждането със средства на гимназията е изцяло в полза на гимназията. Заявява, че всички разходи по доставката на автомобила са отразени в документацията, съдържаща се в папка „Банка, персонал, отчети 2013 г.“, която е предала на РИО с Приемопредавателен протокол № 8/ 15.12.2015 г. по т.2 „Финасово-счетоводни документи“.

В представеното по преписката Становище, вх. № С-2016-136#29/ 26.04.2018 г., Б. отново е уточнила, че автомобилът е закупен със средства от делегирания бюджет на гимназията, след предварително полученото съгласие на кмета на Община Д. за това. Синът ѝ не е получил никаква част от сумата за закупуване на автомобила, а е бил само негов доставчик до страната. Веднага след доставката автомобилът е регистриран директно на името на ПГ „К.Д.К.“ и е останал негова собственост и след уволнението ѝ. Покупката на автомобила е изцяло в интерес на гимназията, която го ползва за учебни цели и досега и тя не е имала какъвто и да е частен интерес от това.

На заседание, проведено на 15.11.2016 г., КПУКИ е разгледала представения ѝ проект на решение по сигнал с рег. С-2016-136/ 03.10.2013 г. за неустановяване на конфликт на интереси по отношение на Й.З.Б., в качеството ѝ на директор на ПГ „К.Д.К.“- гр.Д. и лице, заемащо публична длъжност, по смисъла на чл. 3, т. 23 от ЗПУКИ (отм.), във връзка със сключен Договор за покупко-продажба на МПС на 19.12.2013 г., поради липса на частен интерес, неин или на свързано с нея лице по смисъла на §1, т.1 от Д. на ЗПУКИ (отм.).

Представеният проект на решение по чл. 27, ал. 2 от ЗПУКИ (отм.) не е приет от КПУКИ поради липса на изискуемото от чл. 22ж, ал. 2, изречение второ от ЗПУКИ (отм.) мнозинство.

С писма- изх. рег. № С-2016-136#21/ 17.11.2016 г. и рег. № С-2016-136#22/ 17.11.2016 г. г., заинтересованото лице и сигналподателят са уведомени за заседанието на КПУКИ, проведено на 15.11.2016 г.

*Въз основа на така изяснената фактическа обстановка, Комисията установи следното от правна страна:*

За да е осъществен конфликт на интереси по смисъла на чл. 2 от ЗПУКИ (отм.), следва да са налице три кумулативно изискуеми предпоставки: лице, заемащо публична длъжност, наличие на частен интерес, който може да повлияе върху безпристрастното и обективно изпълнение на правомощията или задълженията му по служба и упражнено властническо правомощие, повлияно от частния интерес.

Легалните дефиниции на понятията частен интерес и облага се съдържат в чл. 2, ал. 2 и ал. 3 от ЗПУКИ (отм.). Частен е всеки интерес, който води до облага от материален или нематериален характер за лице, заемащо публична длъжност или за свързани с него лица, включително всяко поето задължение. Облага е всеки доход в пари или в имущество, включително придобиване на дялове или акции, както и предоставяне, прехвърляне или отказ от права, получаване на привилегия или почести, получаване на стоки или услуги безплатно или на цени, по-ниски от пазарните, помощ, глас, подкрепа или влияние, предимство, получаване или обещание за работа, длъжност, дар, награда или обещание за избягване на загуба, отговорност, санкция или друго неблагоприятно събитие.

Й.З.Б., като Директор на ПГ „К.Д.К.“- гр. Д., е лице, заемащо публична длъжност, по смисъла на чл. 3, т. 23 от ЗПУКИ (отм.).

Като майка и син, Й.Б. и Х.Б. са свързани лица по смисъла на §1, т.1 от Д. на ЗПУКИ (отм.).

От събраните в хода на производството доказателства, включително и възражението на Б., се установява наличието на договор за поръчка между нея и сина й-Х.Б., съгласно чл.280 от Закона за задълженията и договорите (ЗЗД). Предмет на този договор е довереникът, в случая синът на Б., да намери за сметка на доверителя- ПГ „К.Д.К.“- гр. Д., лек автомобил, който да отговаря на изискванията за обезпечаване на учебния процес и да може да се ползва като учебен. Съгласно чл.286 от ЗЗД договорът за поръчка е безвъзмезден, ако страните изрично не са уговорили възнаграждение. Не се установи да е уговорено друго, нито да е изплатено възнаграждение по този договор, от което следва, че същият е безвъзмезден.

Действията, които довереникът извършва от свое име, задължават него и права възникват за него, но по силата на чл.292, ал.2, изречение второ от ЗЗД, в отношенията между него и доверителя тези права са права на доверителя. Освен това, доверителят е длъжен да заплати всички разходи, които са сторени от довереника в изпълнение на поръчката.

От представения по преписката Договор за покупко-продажба на употребявано моторно превозно средство или ремарке, сключен на основание договора за поръчка, се установи, че Х.Б. е закупил на 20.11.2013 г. лек автомобил марка „Опел“, модел „Зафира“, за сумата 2350 евро от продавача- автокъща ТАКИАН АУТОМОБИЛЕ, със собственик Р.Т., гр.Е., като в договора изрично е вписано, че същият е за „експорт продажба“, както и че до погасяване на цялата продажна цена автомобилът остава собственост на продавача.

От Договор за покупко-продажба на МПС, сключен на 19.12.2013 г. се установява, че ПГ „К.Д.К.“- гр. Д., представлявана от Й.Б., е закупила от Х.М.Б. лек автомобил марка „Опел“, модел „Зафира“, за сумата 3100 евро, като договорът е сключен в Д., Германия.

С банков превод на 27.12.2013 г., видно от справка от Инвестбанк АД към 07.01.2014 г., от сметка на ПГ- гр. Д. е наредено плащане в размер на 6072, 90 лева, директно по сметка на клиента- бенефициент Р.М., М., Германия, с основание: покупка на кола, по договор.

По преписката не се установи на името на Б. да има закупен автомобил в периода 2013-2014 г., нито към настоящия момент.

С подписването на 19.12.2013 г. на Договор за покупко-продажба на МПС, както и с нареждането на 27.12.2013 г. на сума от сметката на гимназията по сметка на Р.М., Й.Б., като лице, заемащо публична длъжност, е упражнила свои правомощия по служба. Следователно, налице са два от елементите на конфликта на интереси- лице, заемащо публична длъжност и упражнени правомощия по служба. От събраните по преписката доказателства не се установи, обаче, Б. да е упражнила правомощия в частен интерес- неин или на свързаното с нея лице, по смисъла на § 1, т.1 от Д. на ЗПУКИ (отм.).

Това е така, защото в изпълнение на своите правомощия като директор на ПГ „К.Д.К.“- гр. Д., Б. е поискала и получила разрешение от кмета на Община Д. за извършване на необходимите процедури по осигуряване на средства за обезпечаване на учебния процес по новата специалност „Електрообзавеждане на транспортна техника“. Именно, във връзка с изискванията за изпълнение на учебния план и осигуряване на кормилна практика за учениците по посочената специалност, Б. е предприела действия по закупуване на учебен автомобил. В изпълнение на възложената му поръчка, синът на Б., постоянно живеещ и работещ в Германия, е намерил и закупил на 20.11.2013 г. отговарящ на тези изисквания автомобил, като в подписания от него договор за покупко-продажба е вписана изричната уговорка, че автомобилът е за „експорт“. На 19.12.2013 автомобилът е прехвърлен на името на ПГ „К.Д.К.“- гр. Д., за цена, по-висока от тази по договора от 20.11.2003 г., като в разликата в цената са включени и разходите по незабавната застраховка на автомобила, както и необходимите разходи по доставката му от гр. Д., Германия до двора на гимназията в гр. Д.. Веднага след доставката му в страната автомобилът е регистриран в КАТ на името на ПГ „К.Д.К.“- гр. Д. и с него са извършвани предвидените в учебната програма и правилника на гимназията дейности, а именно: шофьорски курсове и обучение за шофьори на ученици и служители в училището. В производството не се установи Р.М. (титуляр на банковата сметка в Германия, по която е нареден превода от сметката на гимназията на 27.12.2013 г.) да е свързано лице с Й.Б. Не се установи и свързаното с Б. лице- Х.Б. да е получил възнаграждение по договора за поръчка или разликата в цената за закупуване на автомобила по първия и по втория договори. Гореизложеното води до извод за липсата на облага за Б. и за свързаното с нея лице- синът й Х. Б., както от основния договор-договора за поръчка, така и от следващите го договори.

Липсата на облага предопределя липсата на релевантен частен интерес, а липсата на релевантен частен интерес от упражнените правомощия по служба води до липса на конфликт на интереси.

Водена от горното и на основание чл. 27, ал. 2 от ЗПУКИ (отм.), във вр. чл. 7, т. 2 от ПОДКПУКИ и във връзка с §3, т.3 и §5, ал.1 от Закона за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество,

Комисията за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество

#### **РЕШИ:**

**НЕ УСТАНОВЯВА** конфликт на интереси по отношение на Й.З.Б., ЕГН \*\*\*\*\*- директор на ПГ „К.Д.К.“- гр. Д. и лице, заемащо публична длъжност, по смисъла на чл. 3, т. 23 от ЗПУКИ (отм.), във връзка със сключен Договор за покупко-

продажба на МПС на 19.12.2013 г., поради липса на частен интерес, неин или на свързано с нея лице по смисъла на §1, т.1 от Д. на ЗПУКИ (отм.).

На основание чл. 27, ал. 6 от ЗПУКИ (отм.) прокуратурата може да протестира решението пред Административен съд – В. в едномесечен срок от съобщаването му.

**Пламен Георгиев**

*Председател на Комисията за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество*

**Антоанета Георгиева- Цонкова**

*Член на Комисията за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество*

**Пламен Йоцов**

*Член на Комисията за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество*

**Силвия Къдрева**

*Член на Комисията за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество*