

**РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ**  
**КОМИСИЯ ЗА ПРОТИВОДЕЙСТВИЕ НА КОРУПЦИЯТА И**  
**ЗА ОТНЕМАНЕ НА НЕЗАКОННО ПРИДОБИТОТО**  
**ИМУЩЕСТВО**

---

**РЕШЕНИЕ**

**№ РС-014-18-010**

гр. София, 16.05.2018 г.

Днес, на 16.05.2018г. Комисията за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество в състав:

**Антон Славчев -Заместник-председател**  
**Антоанета Георгиева – Цонкова-член**  
**Пламен Йоцов -член**  
**Силвия Къдрева -член**

При участието на стенографа М. В., като изслуша докладвания от Специализирана дирекция „Правна” сигнал с рег. № С-2018-014/19.01.2018 г., за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 23, ал. 1, предложение първо от Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси (ЗПУКИ) (отм. ДВ, бр. 7 от 19.01.2018г.) и е образувано въз основа на сигнал, подаден от \*\*\*\*\*, с посочен адрес \*\*\*\*\*. Сигналят е вписан в регистъра по чл. 22и, ал. 1, т. 1 от ЗПУКИ (отм.) с рег. № С-2018-014/19.01.2018г.

Сигналят е подаден против М.И.Б. – общински съветник в Общински съвет \*\*\*\*\*.

По същество, твърденията в сигнала са, че с Решение № \*\*\*/\*\*.\*.2017г. Общинският съвет гр. \*\*\*\*\* е отказал да допусне изработването на ПУП-ПЗ за промяна предназначението на имот на \*\*\*\*\* от земеделска земя за „жилищно строителство“. М.Б. е управител и едноличен собственик на капитала на „\*\*\*\*\*“, в чийто предмет на дейност е включено „хотелиерски и туристически услуги и експлоатация на заведение“ и притежава хотел ресторант в гр. \*\*\*\*\*. Същият е участвал в обсъждането и приемането на Решение № \*\*\*/\*\*.\*.2017г., като неговите аргументи за презастрояване с обекти на гр. \*\*\*\*\* са несъмнено във възможен конфликт на интереси. Със същото решение Общинският съвет е отказал да допусне изработването на ПУП-ПЗ за промяна предназначението на имота.

Към сигнала са приложени: копие на Протокол № \*\* от \*\*.\*.2017г. и копие на Решение № \*\*\*.

С оглед на твърденията, изложени в сигнала, Комисията е изисквала и събрала следните доказателства: клетвен лист; декларации по чл. 12, т. 1 и т. 2 от ЗПУКИ; Препис-извлечение на Решение № \*\*\*/\*\*.\*.2017г. на Общински съвет \*\*\*\*\*; Протокол № \*\*\*/\*\*.\*.2017г. на Общински съвет \*\*\*\*\*; писмо вх. № ЦУ 01/С-2018-14#9/21.03.2018г.

Служебно е направена справка в НБДН, Търговски регистър, регистър БУЛСТАТ и Имотен регистър.

*При така събраните доказателства Комисията за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество установи следното от фактическа страна:*

Сигналът е подаден от юридическо лице, с наименование, ЕИК, адрес, и името на лицето, което го представлява и е подписан.

М.И.Б. е общински съветник в Общински съвет \*\*\*\*\* за мандат 2015г. – 2019г., видно от приложения клетвен лист. Подал е декларация по чл. 12, т. 1 от ЗПУКИ на \*\*.\*\*.2015г. и по т. 2 от ЗПУКИ на \*\*.\*\*.2015г. В декларацията по чл. 12, т. 2 от ЗПУКИ е декларираше участие в „\*\*\*\*\*“, както и дванадесет месеца преди това. Декларираше, че е управител или член на орган на управление или контрол на \*\*\*\*\* и че има частен интерес към дейността на свързано с него лице \*\*\*\*\*.

От справка в Търговския регистър е видно, че „\*\*\*\*\*“, ЕИК \*\*\*\*\* е с едноличен собственик на капитала и управител М.И.Б., обстоятелство вписано на \*\*.\*\*.2008г. В предмета на дейност са включени „хотелиерски и туристически услуги и експлоатация на заведения за бързо хранене, кафе-аперитиви и сладкарници. Като внесен капитал е посочен хотел, с адрес на сградата гр. \*\*\*\*\* , ул. „\*\*\*\*\*“ № \*\*.

От проведените обсъждания в протокол № \*\* от \*\*.\*\*.2017г. относно докладна записка с вх. № \*\*\_\*\*\_\*\*\*/\*\*.\*\*.2017г. от кмета на Община \*\*\*\*\* за промяна предназначението на ПИ \*\*\*\*\*.\*\*.\*\*, местност „\*\*\*\*\*“ по КК и КР на гр. \*\*\*\*\* от „земеделска земя“ в „за жилищно строителство“, се установява, че Б. е изразил мнение като Председател на КТ да не подкрепи даването на разрешение, тъй като има пренаселване и празни сгради.

С Решение № \*\*\* от \*\*.\*\*.2017г. Общински съвет \*\*\*\*\* , на основание чл. 21, ал. 1, т. 11 от ЗМСМА, във връзка с чл. 124а, ал. 1 и чл. 124б от ЗУТ и докладна записка с вх. № \*\*\_\*\*\_\*\*\*/\*\*.\*\*.2017г. от кмета на Община \*\*\*\*\* , отказва да допусне изработването на „ПУП-ПЗ“ за промяна предназначението на ПИ \*\*\*\*\*.\*\*.\*\*, местност „\*\*\*\*\*“ по КК и КР на гр. \*\*\*\*\* от „земеделска земя“ в „за жилищно строителство“ при показатели на застрояване: плътност на застрояване – \*\*%, Кинт – \*\*, Нкк ≤ \*\* м и озеленяване – \*\*%.

От справка в Имотния регистър – Служба по вписванията Разлог за периода от 01.01.1992г. до 13.03.2018г. за М.И.Б., ЕГН \*\*\*\*\* и „\*\*\*\*\*“ ЕООД, ЕИК \*\*\*\*\* не се установи ПИ \*\*\*\*\*.\*\*.\*\*, местност „\*\*\*\*\*“ по КК и КР на гр. \*\*\*\*\* да е собственост на М.И.Б. или „\*\*\*\*\*“.

*При така установената фактическа обстановка Комисията за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество стигна до следните правни изводи:*

За да е осъществен конфликт на интереси по смисъла на чл. 2 от ЗПУКИ (отм.), следва да са налице три кумулативно изискуеми предпоставки: лице, заемащо публична длъжност, наличие на частен интерес, който може да повлияе върху безпристрастното и обективно изпълнение на правомощията или задълженията му по служба и упражнено властническо правомощие, повлияно от частния интерес.

Легалните дефиниции на понятията частен интерес и облага се съдържат в чл. 2, ал. 2 и ал. 3 от ЗПУКИ(отм.). Частен интерес е всеки интерес, който води до облага от материален или нематериален характер за лицето, заемащо публична длъжност или за свързаното с него лице, т.е. за да е налице частен интерес, следва да има реална възможност за настъпване на облага. Облага е всеки доход в пари или имущество, включително придобиване на дялове или акции, както и предоставяне, прехвърляне или отказ от права, получаване на привилегия или почести,

получаване на стоки или услуги безплатно или на цени, по – ниски от пазарните, помощ, глас, подкрепа или влияние, предимство, получаване или обещание за работа, длъжност, дар, награда или обещание за избягване на загуба, отговорност, санкция или друго неблагоприятно събитие.

Като общински съветник М.И.Б. е лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 9 от ЗПУКИ (отм.).

М.И.Б. е в отношения на свързано лице по смисъла на § 1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ (отм.) с „\*\*\*\*\*“, ЕИК \*\*\*\*\* , тъй като е едноличен собственик на капитала, който факт създава икономическа зависимост. Наличието на свързани лица само по себе си не представлява конфликт на интереси. Свързаността създава риск от такъв в случаите, при които лицето, заемащо публична длъжност упражнява правомощия или изпълнява задължения по служба повлияно от частен интерес.

В правомощие на Общинския съвет, съгласно разпоредбата на чл. 21, ал. 1, т. 11 от ЗМСМА е приетото на решения за създаване и одобряване на устройствени планове и техни изменения за територията на общината или за части от нея при условията и по реда на Закона за устройство на територията, а съгласно чл. 33, ал. 1, т. т. 3 от същия закон, общинският съветник има право да участва в обсъждането и решаването на всички въпроси от компетентността на съвета.

В качеството си на общински съветник в Общински съвет \*\*\*\*\* , М.И.Б. е упражнил свои правомощия по служба по чл. 33, ал. 1, т. 3, във вр. с чл. 21, ал. 1, т. 11 от Закона за местното самоуправление и местната администрация (ЗМСМА) като е участвал в обсъждането и гласуването на Решение № \*\*\* по Протокол № \*\* от \*\*.\*\*.2017г. на Общински съвет \*\*\*\*\* , с което общинският съвет отказва да допусне изработването на „ПУП-ПЗ“ за промяна предназначението на ПИ \*\*\*\*\*.\*\*\*.\*\*, местност „\*\*\*\*\*“ по КК и КР на гр. \*\*\*\*\* от „зеделска земя“ в „за жилищно строителство“ при показатели на застрояване: плътност на застрояване – \*\*%, Кинт – \*,\*, Нкк ≤ \*\*м и озеленяване – \*\*%. Не е налице частен интерес за М.Б., който може да повлияе върху безпристрастното и обективно изпълнение на правомощията или задълженията му по служба. Това е така предвид обстоятелството, че имотът за който се иска промяна на предназначението не е собственост на „\*\*\*\*\*“, в частност на М.Б., което обуславя липсата на облага за Б. от гласуването на решението. Този извод не се променя от факта, че М.И.Б. е управител и едноличен собственик на капитала на „\*\*\*\*\*“, в чийто предмет на дейност е включено „хотелиерски и туристически услуги и експлоатация на заведение“ и притежава хотел ресторант в гр. \*\*\*\*\*. Липсата на облага води до липса на частен интерес за \*\*\*\*\* от гласуването на горното решение на Общински съвет гр. \*\*\*\*\*.

Предвид изложеното, се налага извода, че са налице два от елементите на състава на конфликт на интереси по чл. 2 от ЗПУКИ, а именно: лице заемащо публична длъжност и упражнени от лицето правомощия по служба. Липсва обаче третият елемент – наличието на частен интерес, който би могъл да повлияе върху безпристрастното и обективно изпълнение на правомощията по служба от страна на М.И.Б. във връзка с участието в обсъждането и гласуването на Решение № \*\*\* по Протокол № \*\* от \*\*.\*\*.2017г. на Общински съвет \*\*\*\*\*. Липсата на който и да е елемент от понятието „конфликт на интереси“ обуславя невъзможност за нарушаване на забраните по Глава Втора от ЗПУКИ (отм.), които представляват негова проявна форма.

Предвид изложеното, Комисията за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество, на основание чл. 27, ал. 2 от ЗПУКИ (отм.), във вр. с чл. 7, т. 2 от Правилника за организацията и дейността на Комисията за предотвратяване и установяване конфликт на интереси

## **РЕШИ:**

**НЕ УСТАНОВЯВА** конфликт на интереси по отношение на М.И.Б. с ЕГН \*\*\*\*\* – лице, заемащо публична длъжност, по смисъла на чл. 3, т. 9 от ЗПУКИ (отм.), във връзка с обсъждането и гласуването на Решение № \*\*\* по Протокол № \*\* от \*\*.\*\*.2017г. на Общински съвет \*\*\*\*\*, поради липса на частен интерес – негов или на свързано с него лице по смисъла на § 1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ(отм.).

На основание чл. 27, ал. 6 от ЗПУКИ (отм.) прокуратурата може да протестира решението пред Административен съд – София-град, в едномесечен срок от съобщаването му.

### **Антон Славчев (п)**

*Заместник- председател на Комисията за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество*

### **Антоанета Георгиева- Цонкова (п)**

*Член на Комисията за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество*

### **Пламен Йоцов (п)**

*Член на Комисията за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество*

### **Силвия Къдрева (п)**

*Член на Комисията за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество*