

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
КОМИСИЯ ЗА ПРЕДОТВРЯВАНЕ И УСТАНОВЯВАНЕ НА КОНФЛИКТ НА
ИНТЕРЕСИ

РЕШЕНИЕ

№ РС-088-17-049

гр. София, 24.08.2017 г.

Днес, 24.08.2017 г. Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси в състав:

Катя Станева

Николай Николов

Паскал Бояджийски

При участието на стенографа К. Петрова, като изслуша докладвания от дирекция „Правна” сигнал с рег. № С-2017-088/12.05.2017 г., за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е образувано по реда на чл. 23, ал. 1, предл. 1 от ЗПУКИ въз основа на сигнал, подаден от *****, регистриран в регистъра по чл. 22и, ал. 1, т. 1 от ЗПУКИ с рег. № С-2017-088/12.05. 2017 г.

Сигналът е насочен срещу Е. К. Й.- началник на сектор „Проверки“, ИРМ- Л. при ТД на НАП В.Т.

По същество, в сигнала се твърди, че в периода 2011-2016 г. Й. е бил орган по възлагане на проверки на „К. *****“ ЕООД, на Земеделски производител (ЗП) А.В.В. и на „В. 2000“ ООД, в които съпругата му С.Й. е работила като главен счетоводител. В подадената от него на 15.01.2009 г. декларация по чл.12, т.2 от ЗПУКИ Й. е декларирал това обстоятелство относно „К. *****“ ЕООД, но не е подавал декларация по чл.12, т.3 или т.4 от ЗПУКИ по отношение на ЗП А.В.В. и „В. 2000“ ООД.

Към сигнала не са приложени доказателства.

При проверка относно допустимостта на сигнала е установено, че същият не отговаря на изискванията на чл. 17, ал. 3, т. 6 от Правилника за организацията и дейността на Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси (ПОДКПУКИ).

В тази връзка, при спазване на процедурата по чл. 30, ал. 2 от АПК сигналоподателят е редовно уведомен за констатираните нередовности. В получения отговор са изложени нови твърдения, касаещи използване на информация в частен интерес от Е. Й., чрез неправомерен достъп в програмни продукти и информационни системи на НАП в периода от 01.01.2016 г. до 30.11.2016 г. до данни на „Е.*****“ ООД, ЕИК *****, в което съпругата му е била съдружник, както и до данни на 19 юридически и физически лица- контрагенти и конкуренти на „Е.*****“ ООД и осигурявало се чрез същото дружество лице.

Във връзка с твърденията в сигнала Комисията е изисквала и получила от НАП доказателства за служебното качество на Е.Й.: заповед за назначаване № 143/ 18.05.2009 г., заповеди за преназначаване № 1103128/30.12.2009 г., №111.45/ 01.10.2010 г., № 110.45/ 01.11.2012 г., три броя длъжностни характеристики,

декларации по чл.12, т.2 и т.3 от ЗПУКИ, както и Доклад от извършена проверка от Инспектората на НАП, изх. № 93-И-374#25 от 01.03.2017 г.

На основание чл. 26 от ЗПУКИ, с покана - изх. рег. № С- 2017-88#7/ 27.06.2017 г. по описа на КПУКИ, Е.К.Й., в качеството му на началник на сектор „Проверки“, ИРМ- Л. при ТД на НАП В.Т., е поканен за изслушване пред Комисията на 18.07.2017 г. от 12:30 часа. Същият се яви лично и с адвокат К.И.К. от Адвокатска колегия В.Т., притежаващ адвокатска карта № VTAG 0069, издадена на 23.08.2010 година и бе изслушан по т. 1 от дневния ред на проведеното заседание на КПУКИ, което е обективизирано в Протокол № 44/ 18.07.2017 г.

Комисията служебно е извършила справка в НБД „Население“, в Търговски регистър, в регистър Булстат и регистър НАП.

*От събраните в хода на административното производство доказателства
Комисията установи следното от фактическа страна*

Сигналът е подаден от юридическо лице с посочено наименование, адрес на управление и подписан от представляващия го.

Е.К.Й. е назначен на длъжност „Старши инспектор по приходите“ в ТД на НАП Л. със Заповед №143/ 18.05.2009 г. на Изпълнителния директор на НАП. Със Заповед № 111.45 от 01.10.2010 г. същият е преназначен на длъжност „Главен инспектор по приходите“ в ТД на НАП В.Т.- ИРМ Л., а със Заповед № 110.45 от 01.11.2012 г. е преназначен на длъжност „Началник сектор“ в същото териториално поделение. Същият е подал декларации по чл.12, т.1 и т.2, като в декларацията по т.2 е декларирал, че свързано с него лице, дейността на което би могла да доведе до конфликт на интереси е съпругата му С.Г.Й., която работи като главен счетоводител в „К. *****“ ЕООД. С декларация по чл.12, т.3 от ЗПУКИ от 30.12.2016 г. Й. е декларирал настъпила промяна в обстоятелствата, изразяваща се в продажба от съпругата му на 24% от капитала на „Е. *****“ ООД с договор за покупко-продажба, заверен нотариално на 27.12.2016 г.

От представената длъжностна характеристика за „инспектор по приходите, старши инспектор по приходите, главен инспектор по приходите, изпълняващ функциите на ръководител екип „Проверки“ в отдел „Проверки“ при ТД на НАП, с която Й. се е запознал и подписал на 15.04.2010 г. е видно, че основните задължения по длъжностна характеристика са: осъществяване на контрол по прилагане на данъчно – осигурителното законодателство чрез извършване на проверки. Съгласно т. V в преките задължения на заеманата длъжност се включват: управление на организацията на работата, като следи за точното прилагане на утвърдените процедури и инструкции за извършване на проверки, отговаря за правилното и редовно водене на регистрите, контролира срока и качеството на извършваните проверки, изготвените актове и съставени протоколи, а същото така възлага извършването на проверки, спира, възобновява и прекратява производството по извършване на проверки при наличие на основания, съгласува изготвените от органите по приходите в екипа документи, с които приключват проверките, организира, координира и изпълнява поставените от погорестоящ орган задачи и др. Според длъжностната характеристика на „началник

сектор“ в отдел „Проверки“ при ТД на НАП, подписана от Й. на 05.11.2012 г., основните му задължения са: да възлага, ръководи и осигурява качеството на проверките в сектор „Проверки“, а в преките му задължения по раздел V, т.1-26 се включват: да планира, организира и контролира дейността в сектора съгласно утвърдените процедури, да спазва утвърдените процедури и инструкции за извършването на проверки и да следи за точното им прилагане от служителите в сектора, да прави предложения за тяхното усъвършенстване, да отговаря за правилното и редовно водене на регистрите за проверки в сектора, да възлага проверките на органите по приходи в сектора по реда и в сроковете, регламентирани в утвърдените процедури, като осигурява равномерната натовареност на органите по приходите в сектора, следи за срочното извършване и приключване на проверките и други.

От извършената справка в НБД „Население“ се установи, че Е.К.Й., с ЕГН ***** има съпруга С. Г. Й., с ЕГН*****.

Не се установи родство между Е.Й. или С.Й. с всяко от лицата: П.И.П., ЕГН *****- едноличен собственик на капитала и управител на „К. *****“ ЕООД, Х.А.Ш., ЕГН*****, Р.А.В., ЕГН ***** и В.А.В., ЕГН *****- съдружници във „В. 2000“ ООД, последният и управител на дружеството, със Земеделски производител А.В.В., ЕГН*****, с В.Г.С., ЕГН *****- осигурявал се чрез „Е. *****“ ЕООД, с К.Х.Ц., ЕГН *****- до данните на която Й. е осъществил достъп на 14.05.2016 г., както и с никое от лицата, посочени като еднолични собственици на капитала, съдружници и управители или членове на управителни органи, според справка в Търговски регистър, на изброените по-долу дружества и физически лица:

„Б. И КО“ ЕООД, ЕИК *****, гр. П., с едноличен собственик на капитала и управител Б.М.Ц.; „Б. *****“ ЕООД, ЕИК *****, гр. П., с едноличен собственик на капитала и управител Б.М.Ц.; „Т. *****“ ООД, ЕИК *****, гр. С., със съдружници А.М.А. и Е.А.Д., последният и управител на същото; „БУЛ*****“ ЕООД, ЕИК *****, гр. С., с едноличен собственик на капитала „Бул*****“ ЕООД, ЕИК*****- с едноличен собственик на капитала Д.П.Д., който е управител и на двете дружества; „В*****“ ЕООД, ЕИК*****, с. Ч.О., община Т., с едноличен собственик на капитала и управител В.П.Б.; Едноличен търговец В.А.И., ЕГН*****, осъществява търговска дейност под наименование ЕТ,„В.И.- *****“, ЕИК *****, гр. Л.; „Е. ***** БГ“ ЕООД, ЕИК *****, гр. Е., с едноличен собственик на капитала и управител А.П.А.; „К.*****“ ЕООД, ЕИК*****, с. К., общ. С., с едноличен собственик на капитала и управител Д.Т.Д.; „К.“ ООД, ЕИК *****, гр. Б., със съдружници С.Х.А. и М.С.М., които са и управители на същото; „М*****- Е.“ АД, ЕИК *****, гр.Е., с управителен съвет в състав: И.К.З., М.С.С. и И.А.Л., като първите двама са и изпълнителни директори на дружеството; „П. *****“ ЕООД- в ликвидация, ЕИК *****, гр. П., с ликвидатор П.И.Ц.; „М.*****“ ООД, ЕИК *****, гр. Л., със съдружници Н.Й.С. и Г. В.Г.- същият и управител на дружеството; „Т.*****“ ЕООД, ЕИК *****, гр. Т., с едноличен собственик на капитала и управител В.П.Б.; „Т.- *****“ ЕООД, ЕИК *****, гр. В.Т., едноличен собственик на капитала и управител К.М.Г.; „Ч*****“ ЕООД, ЕИК *****, гр. Т., с едноличен собственик на капитала и управител Х.М.Ч.; „Ч.- *****“ ООД, ЕИК *****, гр. С., със съдружници и управители П.С.П. и Й.Й.Н.

От справка в Търговския регистър по партидата на „Е. *****“ ООД, ЕИК ***** , гр. Е., е видно, че С. Й. е била съдружник в същото от 13.11.2015 г. до 06.01.2017 г., когато е вписано прехвърляне на дяловете ѝ на В.П., извършено с договор с нотариална заверка на подписите от 27.12.2016 г. В предмета на дейност на дружеството е включена търговия на едро и дребно, производство и търговия на месни продукти, изкупуване, преработка и търговия с животни, продукцията от животински и растителен произход, риба, птици, дивеч, търговия с всички видове вносни и месни суровини и др. Й. е съдружник и в „Б*****“ ООД, гр. С.

От справки в Търговския регистър по партидите на „К. *****“ ЕООД, ЕИК ***** , гр. Л. и „В. 2000“ ООД, ЕИК ***** , гр. Л., не се установи Й. да е била или в момента да е съдружник или управител на същите.

От служебно направени справки в регистър НАП е видно: С.Г.Й. е работила като Главен счетоводител в „К.*****“ ЕООД от 15.11.2005 г. до 16.05.2015 г., за ЗП А.В.В. в периода от 08.05.2015 г. до 03.06.2016 г., а във „В. 2000“ ООД- от 09.06.2016 г. и до момента на справка- 07.06.2017 г. В.Г.С., по отношение на когото Й. е осъществил достъп до данни, е работил като технолог в „Е. *****“ ООД в периода от 22.03.2016 г. до 17.06.2016 г.

От представения по преписката Доклад от извършена проверка от Инспектората на НАП с изх. №93-И-374#25 от 01.03.2017 г. (Доклад/а) е видно, че при направена справка в информационната система на НАП- Софтуер за управление на приходите (СУП) е констатирано, че в периода от 01.01.2016 г. до 30.11.2016 г. Е.Й. е осъществил достъп в програмни продукти и информационни системи на НАП за дружества и физически лица, които не са свързани с възложена на лицето служебна дейност.

Според констатациите в Доклада, в посочения период Й. е осъществил достъп до данни по отношение на дружества и физически лица, с предмет на дейност сходен с този на „Е. *****“ ООД, в което съпругата му е била съдружник, като за 9 от дружествата Й. е извършил контролни действия по отношение на задължени лица, за които са извършвани проверки в сектора, чийто началник е той, а за 7 дружества и 3 физически лица е нямал възложени производства, включително и в качеството му на Орган по възлагане на проверки (ОВП). От извършена проверка в СУП е установено, че Е.Й. е осъществил достъп до данни на следните дружества и физически лица:

- Сметка на задължено лице на „Б. И КО“ ЕООД, ЕИК *****- на 07.09.2016 г. и на 01.11.2016 г.;

- Сметка на задължено лице на „Б. *****“ ЕООД, ЕИК *****- на 07.09.2016 г.;

- Сметка на задължено лице и Справки- събития на „Т. *****“ ООД, ЕИК *****- на 25.04.2016 г. и 08.11.2016 г.;

- Сметка на задължено лице и Справка- събития на „БУЛ*****“ ЕООД, ЕИК *****- на 08.01.2016 г. и 11.01.2016 г.;

- Сметка на задължено лице на „В*****“ ЕООД, ЕИК***** - на 19.09.2016 г.;

- Сметка на задължено лице на ЕТ „В. И.- *****“, ЕИК *****- на 25.04.2016 г., достъп по ЕГН на В. И.;

- Сметка на задължено лице на „Е. ***** БГ“ ЕООД, ЕИК *****- на 29.09.2016 г.;

- Сметка на задължено лице на „К.*****“ ЕООД, ЕИК*****- на 14.05.2016 г.;

- Сметка на задължено лице на „К.“ ООД, ЕИК *****- на 25.04.2016 г.;
- Сметка на задължено лице на „М*****- Е.“ АД, ЕИК *****- на 15.01.2016 г.;
- Сметка на задължено лице на „П. *****“ ЕООД, ЕИК *****- на 12.01.2016 г.;
- Сметка на задължено лице и Справки- събития на „М.*****“ ООД, ЕИК *****- на 06.01.2016 г., на 28.01.2016 г. и 27.09.2016 г.;
- Сметка на задължено лице на „Т.*****“ ЕООД, ЕИК *****- на 19.09.2016 г.;
- Сметка на задължено лице на „Т.- *****“ ЕООД, ЕИК *****- на 28.04.2016 г.;
- Сметка на задължено лице и Справки- събития на „Ч*****“ ЕООД, ЕИК *****- на 19.09.2016 .;
- Сметка на задължено лице на „Ч.- *****“ ООД, ЕИК *****- на 06.01.2016 г.;
- Справка- данни за осигуряването по ЕГН и Справки- събития за К.Х.Ц.- на 14.05.2016 г.

По отношение на достъп до информация за „Е. *****“ ООД, в която съдружник до 06.01.2017 г. е била съпругата му С.Й., е установено, че Е.Й. е осъществил достъп 2 пъти до данни за сметката на дружеството на 07.03.2016 г., а на 29.06.2016 г.- до „Справки- събития“. Й. е осъществил достъп и до данни на съпругата си на 17.08.2016 г. и на 25.08.2016 г., на която, съгласно доклад на Инспектората на НАП е било възложено контролно производство на 10.08.2016 г., както и до лични данни на В. С. (на 08.01.2016 г., на 11.01.2016 г. и на 29.06.2016 г.), който се е осигурявал чрез „Е. *****“ ООД и за когото е установено, че Й. няма възложени контролни производства.

Установено е още, че на 16.11.2016 г. Й. е осъществил достъп до данни, представляващи данъчно-осигурителна информация за „К.*****“ ЕООД, в което съпругата му е била главен счетоводител в периода от м. ноември 2005 до м. май 2015 г., като междуременно в периода от 2011 до 2015 г. той е бил ОВП на шест проверки на дружеството- 4 броя проверки за установяване на факти и обстоятелства (ПУФО), както следва: РИП №112927/ 30.06.2011 г., РИП №1121677/ 01.11.2011 г., РИП №1123922/ 01.12.2011 г., РИП №1255626/ 29.11.2011 г.; една проверка за прихващане и възстановяване (ППВ), възложена с РИП №1255626/ 29.11.2012г. и една насрещна проверка, възложена на 28.05.2015 г. В периода от 08.05.2015 г. до 31.12.2016 г. Й. е бил ОВП по общо 8 контролни производства и на Земеделски производител А.В.В., за когото съпругата му е работила като главен счетоводител в периода от 08.05.2015 г. до 03.06.2016 г. и на „В. 2000“ ООД, в което същата работи от 09.06.2016 г. и понастоящем.

При изслушването си пред Комисията, Е. Й. заяви, че във връзка с подадения срещу него сигнал е възложено извършването на проверка на Инспектората на НАП, в резултат на която са и констатирани нарушения, за които му е наложено дисциплинарно наказание „Понижение в по-долен ранг за срок от една година“ със Заповед № ЗЦУ-551/ 10.05.2017 г. на Изпълнителния директор на НАП, която представя за прилагане по преписката. По отношение твърденията за конфликт на интереси с дружествата, в които съпругата му е работила и работи като главен счетоводител заяви, че същата не е била и не е съдружник, нито управител в „К. *****“ ЕООД и „В. 2000“ ЕООД, а е работила на трудов договор, т.е. тя по никакъв начин не е участвала в управлението на двете дружества. Притежавала е само

миноритарен дял (24%) от капитала на „Е. *****“ ООД, но не е участвала нито в управлението, нито в пряката работа на дружеството, нито е представлявала същото. Достъпът до данни на съпругата му е бил във връзка с възложено контролно производство. Твърди, че няма каквато и да било материална или нематериална облага от дружествата, в които е работила/ работи съпругата му и същите не са се ползвали с предимство или привилегия при изпълнение на служебните му задължения. Относно възложените проверки твърди, че отговорност за извършването им носи изцяло органа по приходите, който ги извършва, а той, като началник на сектор „Проверки“, в качеството си на орган по възлагането им няма определяща роля в процеса на извършване на проверката, формирането на констатациите и крайния резултат, а само съгласувателни функции. Органът по приходите, извършващ проверката, не е длъжен да се съобрази с неговото мнение при приключване на същата. Твърди също, че в действащите работни процедури на НАП няма процедура за отвеждане на органа по възлагане на проверките, а само такава за отвеждане на органите, които извършват проверки или ревизии.

Й. е потвърдил горното и в депозирано пред Комисията писмено възражение, вх. №С 2017-88#8/ 11.07.2017 г. на КПУКИ.

Адв. К.К. също потвърди казаното от Й., като подчерта, че твърдените нарушения са свързани с дисциплинарна отговорност и за същите Й. вече е получил дисциплинарно наказание от органа по назначаването. С нито едно от действията си Й. не е осъществил състава на конфликта на интереси, т.к. няма каквато и да е облага от действията му нито за него, нито за съпругата му, като свързано с него лице.

Въз основа на така изяснената фактическа обстановка, Комисията достигна до следните правни изводи

За да е осъществен конфликт на интереси по смисъла на чл. 2 от ЗПУКИ, следва да са налице три кумулативно изискуеми предпоставки: лице, заемащо публична длъжност, наличие на частен интерес, който може да повлияе върху безпристрастното и обективно изпълнение на правомощията или задълженията му по служба и упражнено властническо правомощие, повлияно от частния интерес.

Легалните дефиниции на понятията частен интерес и облага се съдържат в чл. 2, ал. 2 и ал. 3 от ЗПУКИ. Частен интерес е всеки интерес, който води до облага от материален или нематериален характер за лицето, заемащо публична длъжност или за свързаното с него лице, т.е. за да е налице частен интерес, следва да има реална възможност за настъпване на облага. Облага е всеки доход в пари или имущество, включително придобиване на дялове или акции, както и предоставяне, прехвърляне или отказ от права, получаване на привилегия или почести, получаване на стоки или услуги безплатно или на цени, по – ниски от пазарните, помощ, глас, подкрепа или влияние, предимство, получаване или обещание за работа, длъжност, дар, награда или обещание за избягване на загуба, отговорност, санкция или друго неблагоприятно събитие.

В качеството си на началник сектор „Проверки“, ИРМ- Л. при ТД на НАП В.Т., Е.К.Й., с ЕГН ***** е лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 25 от ЗПУКИ.

Като съпрузи, Е.Й. и С.Й. са свързани лица по смисъла на § 1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ. Липсата на родство между Е.Й. с П.И.П.- едноличен собственик на капитала и управител на „К.*****“ ЕООД, със всеки от съдружниците във „В. 2000“ ООД- Х.А.Ш., Р.А.В. и В. А.В., със земеделския производител А.В.В., с В.Г.С., с К.Х.Ц., както и с което и да е от лицата, посочени като еднолични собственици на капитала, съдружници и управители или членове на управителни органи на търговски дружества и еднолични търговци, до чиито данни Й. е осъществявал достъп, обуславя липсата на свързаност между тях по смисъла на §1, т.1 от ДР на ЗПУКИ.

Фактът, че С.Й. е съдружник в „Е.*****“ ООД обуславя свързаност между нея и дружеството по смисъла на §1, т.1 от ЗПУКИ.

От извършените в Търговски регистър справки по партидите на „К.*****“ ЕООД, ЕИК *****, гр. Л. и „В. 2000“ ООД, ЕИК *****, гр. Л., не се установи С.Й. да е била или в момента да е съдружник или член на управителен и/ или контролен орган в някое от дружествата, което обосновава липсата на свързаност помежду им по смисъла на § 1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ, от една страна. От друга страна, наличието на трудово правоотношение на С.Й. с „К.*****“ ЕООД, с „В. 2000“ ООД и със ЗП А.В.В. не обосновава икономическа зависимост между Е.Й. и дружествата и между него и земеделския производител, която би могла да породи основателни съмнения в неговата безпристрастност и обективност, следователно липсва каквато и да е свързаност по смисъла на §1, т.1 от ДР на ЗПУКИ между Й. и двете търговски дружества, както и между Й. и ЗП А.В.В.

Наличието на свързани лица само по себе си не представлява конфликт на интереси. Свързаността създава риск от такъв в случаите, при които лицето, заемащо публична длъжност, упражнява правомощия или изпълнява задължения по служба, повлияно от частен интерес.

От събраните по преписката доказателства се установи, че Е.К.Й., като началник на сектор „Проверки“ е упражнил свои правомощия по чл.12 от ДОПК, както и по раздел V-ти от длъжностната си характеристика, като е осъществил достъп до програмните продукти на НАП по отношение на: „К.*****“ ЕООД- на 16.11.2016 г., „Б. И КО“ ЕООД- на 07.09.2016 г. и на 01.11.2016 г., „Б.*****“ ЕООД- на 07.09.2016 г., „Т.*****“ ООД- на 25.04.2016 г. и 08.11.2016 г., „БУЛ*****“ ЕООД- на 08.01.2016 г. и 11.01.2016 г., „В*****“ ЕООД- на 19.09.2016 г., ЕТ „В. И.- *****“ - на 25.04.2016 г., „Е.***** БГ“ ЕООД- на 29.09.2016 г., „К.*****“ ЕООД- на 14.05.2016 г., „К.*****“ ООД- на 25.04.2016 г., „М.*****- Е.“ АД- на 15.01.2016 г., „П.*****“ ЕООД- на 12.01.2016 г., „М.*****“ ООД- на 06.01.2016 г., на 28.01.2016 г. и 27.09.2016 г., „Т.*****“ ЕООД- на 19.09.2016 г., „Т.- *****“ ЕООД- на 28.04.2016 г., „Ч*****“ ЕООД- на 19.09.2016 г., „Ч.- *****“ ООД- на 06.01.2016 г., К.Х.Ц.- на 14.05.2016 г., както и по отношение на В.Г.С.- на 08.01.2016 г., на 11.01.2016 г. и на 29.06.2016 г.

На следващо място, в качеството си на орган по приходите по възлагане на проверки на „К.*****“ ЕООД, ЗП А.В.В. и „В. 2000“ ООД, Й. отново е упражнил свои правомощия по смисъла на чл.12 от ДОПК и раздел V-ти от длъжностната си характеристика, като в периода 2011-2015 г. е възложил шест проверки, като орган по възлагане на проверки (ОВП) на „К.*****“ ЕООД, както следва- четири проверки за

установяване на факти и обстоятелства (ПУФО) с номера: РИП №112927/ 30.06.2011 г., РИП №1121677/ 01.11.2011 г., РИП №1123922/ 01.12.2011 г., РИП №1255626/ 29.11.2011 г.; една проверка за прихващане и възстановяване (ППВ), възложена с РИП №1255626/ 29.11.2012 г. и една насрещна проверка, възложена на 28.05.2015 г.; бил е ОВП по шест контролни производства на ЗП А.В.В. в периода от 08.05.2015 г. до 31.12.2016 г., както следва: П-04001115099194, АПВ № П-04001115099194-004-001/ 16.06.2015 г.; П-04001115157975, АПВ № П-04001115157975-004-001/ 23.09.2015 г.; П-04001115211971, АПВ № П-04001115211971-004-001/ 18.12.2015 г.; П-04001116041530, АПВ № П-04001116041530-004-001/ 29.03.2016 г.; П-04001116065474, АПВ № П-04001116065474-004-001/ 25.04.2016 г.; П-04001116118671, АПВ № П-04001116118671-004-001/ 25.07.2016 г., както и на две контролни производства на „В. 2000“ ООД: П-04001116155595, АПВ № П-04001116155595-004-001/26.09.2016 г. и П-04001116213902, АПВ № П-04001116213902-004-001/ 19.12.2016 г.

Липсата на свързаност между Й. и посочените по-горе юридически лица, както и между Й. и физическите лица- В.И., действащ като ЕТ „В.И.- *****“, К.Х.Ц., В.С. и А.В., обаче, обуславя липсата на релевантен частен интерес, който би могъл да повлияе върху безпристрастното и обективно изпълнение на правомощията или задълженията му по служба.

В частта, относно упражнените от Й. правомощия по проверки, възложени на „К. *****“ ЕООД с номера, както следва: РИП №112927/ 30.06.2011 г., РИП №1121677/ 01.11.2011 г., РИП №1123922/ 01.12.2011 г., РИП №1255626/ 29.11.2011 г.; РИП №1255626/ 29.11.2012 г., производството следва да се прекрати и на основание изтекла абсолютна погасителна давност за установяване и санкциониране на административно нарушение. Това е така, защото ЗПУКИ е специален закон, който урежда правилата и специфичния ред за установяване на административното нарушение конфликт на интереси. По останалите въпроси относно общите принципи и правила за установяване на административните нарушения намират приложение общите норми на Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН), включително и препращащата норма на чл. 11 от него към общата част на Наказателния кодекс (НК), относно въпросите за вината, вменяемостта, обстоятелствата, изключващи отговорността и т.н. Съгласно чл. 80, ал. 1, т. 5 от НК във връзка с чл. 11 от ЗАНН, административно-наказателното преследване се изключва по давност, ако същото не е възбудено в продължение на 3 години от извършване на деянието. В тази връзка следва да се приеме, че в конкретния случай абсолютният давностен срок за преследване на административно нарушение по чл. 81, ал.3, вр. чл. 80, ал.1 т.5, вр. чл.2, ал.2 от НК и чл.3 от ЗАНН, е четири години и половина, и е изтекъл за последната от посочените проверки- РИП №1255626/ 29.11.2012 г., на 29.05.2017 г. без да бъде образувано административно-наказателно производство срещу лицето, за което се твърди че е извършило нарушение. В този смисъл е и Тълкувателно постановление № 1/ 27.02.2015 г. на Върховният административен съд – ОСС от НК на ВКС и ОСС от II колегия на ВАС.

Видно от събраните в хода на настоящото производство доказателства Е.Й. е упражнил правомощията си, по смисъла на чл.12 от ДОПК и раздел V-ти от длъжностната си характеристика, като е осъществил достъп до програмните продукти

на НАП и по отношение на „Е. *****“ ООД - на 07.03.2016 г. и на 29.06.2016 г., както и до данни на съпругата си С.Й. на 17.08.2016 г. и на 25.08.2016 г., за която, съгласно информация, съдържаща се в констатациите по т.4.1 от Доклада на НАП, е било възложено контролно производство на 10.08.2016 г.

От събраните по преписката доказателства не се установи, обаче, при достъпа до данни на съпругата му, Й. да е поставил в привилегировано положение свързаното с него лице С.Й., нито „Е. *****“ ООД, в което съпругата му е съдружник, или да е използвал служебното си положение за да оказва влияние в интерес на свързаното с него лице или на „Е. *****“ ООД върху други органи или лица при подготовката, приемането, издаването или постановяването на актове, които ги касаят, или при изпълнение на контролни или разследващи функции по отношение на тях, което налага извода, че упражнените от Й. служебни правомощия не са извършени в частен интерес. По производството не се събраха данни, че от извършените от Й. достъпи да програмните продукти на НАП по отношение на лицата, е настъпила материална или нематериална облага в тяхна полза. Липсата на облага от упражнените от Й. правомощия по служба- достъп до информация по отношение на „Е. *****“ ООД - на 07.03.2016 г. и на 29.06.2016 г., както и до данни на съпругата му на 17.08.2016 г. и на 25.08.2016 г., обуславя липсата на релевантен частен интерес за него самия или за свързаното с него лице.

Налице са два от елементите на състава на конфликт на интереси по чл. 2 от ЗПУКИ, а именно: лице заемащо публична длъжност и упражнени от него правомощия по служба. Липсва обаче третият елемент – наличието на релевантен частен интерес, който би могъл да повлияе върху безпристрастното и обективно изпълнение на правомощията по служба от страна на Е.К.Й.

Липсата на релевантен частен интерес от упражнените правомощия по служба от страна на Й., обуславя и липсата на конфликт на интереси.

Предвид изложеното, Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси, на основание чл. 27, ал. 2 от ЗПУКИ, във вр. с чл. 7, т. 2 от Правилника за организацията и дейността на Комисията за предотвратяване и установяване конфликт на интереси и чл.27, ал.2, т.6 от АПК във вр. с чл.80, ал.1, т.5 и чл.81, ал.3 от НК и във вр. с чл. 7, т.3 от ПОДКПУКИ

РЕШИ:

НЕ УСТАНОВЯВА конфликт на интереси по отношение на Е.К.Й., с ЕГН *****- лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 25 от ЗПУКИ, във връзка с осъществени достъпи до програмните продукти на НАП по отношение на „Е. *****“ ООД - на 07.03.2016 г. и на 29.06.2016 г., както и до данни на съпругата му С.Й. на 17.08.2016 г. и на 25.08.2016 г., поради липса на частен интерес – негов или на свързаното с него лице по смисъла на § 1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ.

НЕ УСТАНОВЯВА конфликт на интереси по отношение на Е.К.Й., с ЕГН *****- лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 25 от ЗПУКИ, във връзка с осъществен достъп до програмните продукти на НАП по отношение на: „К.

*****“ ЕООД- на 16.11.2016 г., „Б. И КО“ ЕООД- на 07.09.2016 г. и на 01.11.2016 г., „Б. *****“ ЕООД- на 07.09.2016 г., „Т. *****“ ООД- на 25.04.2016 г. и 08.11.2016 г., „БУЛ*****“ ЕООД- на 08.01.2016 г. и 11.01.2016 г., „В*****“ ЕООД- на 19.09.2016 г., ЕТ „В. И.- *****“ - на 25.04.2016 г., „Е. ***** БГ“ ЕООД- на 29.09.2016 г., „К.*****“ ЕООД- на 14.05.2016 г., „К.“ ООД- на 25.04.2016 г., „М*****- Е.“ АД- на 15.01.2016 г., „П. *****“ ЕООД- на 12.01.2016 г., „М.*****“ ООД- на 06.01.2016 г., на 28.01.2016 г. и 27.09.2016 г., „Т.*****“ ЕООД- на 19.09.2016 г., „Т.- *****“ ЕООД- на 28.04.2016 г., „Ч*****“ ЕООД- на 19.09.2016 г., „Ч.- *****“ ООД- на 06.01.2016 г., К.Х.Ц.- на 14.05.2016 г., както и по отношение на В.Г.С.- на 08.01.2016 г., на 11.01.2016 г. и на 29.06.2016 г., поради липса на частен интерес – негов или на свързано с него лице по смисъла на § 1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ.

НЕ УСТАНОВЯВА конфликт на интереси по отношение на Е.К.Й., с ЕГН *****- лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 25 от ЗПУКИ, във връзка с възложена насрещна проверка на „К. *****“ ЕООД на 28.05.2015 г., поради липса на частен интерес – негов или на свързано с него лице по смисъла на § 1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ.

НЕ УСТАНОВЯВА конфликт на интереси по отношение на Е.К.Й., с ЕГН *****- лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 25 от ЗПУКИ, във връзка с възложени в периода от 08.05.2015 г. до 31.12.2016 г. шест контролни производства на Земеделски производител А.В.В., както следва: П-04001115099194, АПВ № П-04001115099194-004-001/ 16.06.2015 г.; П-04001115157975, АПВ № П-04001115157975-004-001/ 23.09.2015 г.; П-04001115211971, АПВ № П-04001115211971-004-001/ 18.12.2015 г.; П-04001116041530, АПВ № П-04001116041530-004-001/ 29.03.2016 г.; П-04001116065474, АПВ № П-04001116065474-004-001/ 25.04.2016 г.; П-04001116118671, АПВ № П-04001116118671-004-001/ 25.07.2016 г., както и на две контролни производства на „В. 2000“ ООД: П-04001116155595, АПВ № П-04001116155595-004-001/26.09.2016 г. и П-04001116213902, АПВ № П-04001116213902-004-001/ 19.12.2016 г., поради липса на частен интерес – негов или на свързано с него лице по смисъла на § 1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ.

ПРЕКРАТЯВА производството по сигнал с рег. № С-2017-088/ 12.05.2017 г. срещу Е.К.Й., с ЕГН *****- лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 25 от ЗПУКИ в останалата му част.

На основание чл. 27, ал. 6 от ЗПУКИ прокуратурата може да протестира решението пред Административен съд – София град, в едномесечен срок от съобщаването му.

Катя Станева

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*

Николай Николов

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*

Паскал Бояджийски

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*