

# РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

## КОМИСИЯ ЗА ПРОТИВОДЕЙСТВИЕ НА КОРУПЦИЯТА И ЗА ОТНЕМАНЕ НА НЕЗАКОННО ПРИДОБИТОТО ИМУЩЕСТВО

---

### РЕШЕНИЕ ЗА ПРЕКРАТЯВАНЕ НА ПРОИЗВОДСТВО № РП-205-13-015 гр. София, 08.02. 2018 г.

Днес, 08.02.2018 г., Комисията за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество /КПКОНПИ/, в състав:

**Пламен Георгиев- Председател**  
**Иво Иванов- Заместник- председател**  
**Антоанета Г.- Цонкова- член**  
**Стоянка Николакова- член**  
**Лилиана Терзиева- член**

При участието на стенографа К. Петрова, като изслуша докладвания от Специализирана дирекция „Правна” сигнал с рег. № С-205/ 02.08.2013г., за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 23, ал. 1, пр. 1 от Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси- ЗПУКИ (отм., ДВ бр.7 от 19.01.2018 г.) и е образувано въз основа на сигнал, подаден от\*\*\*\*\* , вписан в регистъра по чл. 22 и, ал. 1 от ЗПУКИ (отм.) с рег. № С-205/ 02.08.2013 г.

Сигналът е насочен против К.И.К. – общински съветник в Общинския съвет в гр. С.

По същество, твърденията в сигнала са, че на 26.06.2013 г. било проведено заседание на Общински съвет в гр. С., като в т. 19 от дневния ред било включено предложение от общинския съветник И. за приемане на декларация от Общинския съвет, с която се осъждат действията на ръководството на висшето училище и прекратяването на Т.овото правоотношение между К.И.К. и СА „Д.А.Ц.“ в гр. С. Изразява се подкрепа за К. от страна на Общинския съвет. Декларацията била подложена на гласуване и приета като Решение № 595/ 26.06.2013 г. Прекратяването на Т.овото правоотношение между СА „Д.А.Ц.“ и К.К. представлявало правен спор, по който последният бил лично засегнат и имал интерес от решаването му. К. не се е отвел, а вместо това участвал в гласуването и дал положителен вот. На 03.07.2013 г. било проведено извънредно заседание на Общинския съвет, на което било внесено предложение за отмяна на Решение № 595/ 26.06.2013 г. На същите основания К. следвало да декларира наличието на частен интерес и да не участва в гласуването. Вместо това той се изказал два пъти, убеждавайки останалите общински съветници да не отменят взетото решение, като след това дал отрицателен вот.

Към сигнала са приложени като доказателства извадки от протоколите на Общинския съвет и извадки от автоматичната система за гласуване.

Във връзка с твърденията в сигнала, КПУКИ е изисквала и получила следните доказателства: Разпечатка от интернет страницата на вестник „Т.“- материал със заглавие „Гонят асистент от С. за четвърти път“, публикувана на 25.06.2013 г.; Разпечатка от интернет страницата на вестник „Б.“- материал със заглавие „Общинари порицаха ВУЗ за поредно уволнение на преподавател и съветник“, означена като публикувана в бр. 125/ 02.07.2013 г.;

Разпечатка от интернет страницата на D.N.- материал със заглавие „Искат оставката на общинар от С.“, публикувана на 05.07.2013 г.; Разпечатка от интернет страницата с\*news.bg- материал със заглавие „С. пъдят общински съветник „скакалец“ от местния парламент“, без означение на датата на публикацията; Разпечатка от интернет страницата на Я\*\*\*Live- материал със заглавие „Уволняват скандално за четвърти път университетски преподавател“, публикуван на 02.07.2013 г.; Писмо, вх. № С-205\*3/ 20.08.2013 г. от ПК „УКИ“ към Общинския съвет в гр. С.; доказателства за служебното качество на К. К. като общински съветник и данни за подадените от него декларации по чл. 12 ЗПУКИ; Препис от Решение № 595/ 26.06.2013 г. на Общинския съвет в гр. С., заедно с протокол за гласуване; лист с текст без подпис и дата, касаещ предложение за приемане на декларация от общинския съвет; текст на декларация на Общинския съвет в гр. С. с дата 26.06.2013 г.; Протокол № 32 от заседание на Общинския съвет в гр. С., проведено на 26.06.2013 г.; Препис от Решение № 596/ 03.07.2013 г. на Общинския съвет в гр. С. с протокол от гласуване и внесеното от С.Г. проекто-решение, вх. № 1389/ 02.07.2013 г.; Протокол № 33 от заседание на Общинския съвет в гр. С., проведено на 03.07.2013 г.; Заповед № ЛС-1190/ 21.06.2013 г. на Зам.-Ректора на СА „Д.А.Ц.“ за прекратяване на трудово правоотношение с К.И.К.; Справки в търговския регистър; Справки в регистър Булстат, допълнителни справки в информационни системи.

Направени са справки в НБД „Население“ и в Търговски регистър.

С покана с изх. № С-205#9/ 19.09.2013 г. К.И.К. е бил поканен на изслушване пред КПУКИ на 24.09.2013 г., на което се е явил лично. Изслушването е обективизирано в Протокол № 208/ 24.09.2013 г., по т.8 от дневния ред на Комисията.

*При така събраните доказателства Комисията за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество установи следното от фактическа страна:*

Сигналът е подаден от юридическо лице с посочен адрес и три имена и длъжност на представляващия го.

К.И.К. е избран за общински съветник в Общински съвет- С. на проведените на 23.10.2011 г. местни избори за кметове и общински съветници. Същият е положил клетва на 04.11.2011 г. и е подал декларации по чл.12, т.1 и т.2 от ЗПУКИ (отм.)

От направените справки в Регистър Булстат се установява, че К.К. е управител на Сдружение „За европейско качество във висшето образование и Б. с неакадемични практики и плагиатство“, регистрирано с Решение № 157/26.09.2009 г. по ф.д. № 45/2009 г. на Окръжния съд в гр. В.Т. Участието на К. в управлението на Сдружението е посочено в подадената декларация по чл. 12, т. 2 ЗПУКИ от 23.11.2011 г.

Със Заповед № ЛС-1190/21.06.2013г. на Зам.-Ректора на СА „Д.А.Ц.“ в гр. С. трудовото правоотношение между академията и К. е прекратено на основание чл. 328, ал. 1 т. 6 и т. 11 КТ, считано от 21.06.2013 г. поради това, че служителят не отговорил на изискванията за изпълнение на длъжността.

Видно от Протокол № 32 от заседание на Общинския съвет в гр. С., проведено на 26.06.2013 г., по искане на общинския съветник В.И. е предложено в дневния ред да бъде включена допълнителна точка, свързана с приемане на декларация от съвета по повод поредно уволнение на общинския съветник К.К. от СА и е представен проект на декларация. След проведено гласуване декларацията е включена като т. 19 от дневния ред. След съответно обсъждане, в което К. не е взел участие, Общинският съвет с 12 гласа „за“, 3 гласа „против“ и 1 „въздържал се“ е приел декларацията с Решение № 595/ 26.06.2013 г. С нея общинските съветници изразяват несъгласие с поредното решение на ръководството на СА „Д.А.Ц.“ за

отстраняване от работа на техния колега- общински съветник адвокат К.И.К. Видно от протокола за гласуване, К.К. е подкрепил приемането на декларацията, като е гласувал „за“.

На 02.07.2013 г. Председателят на Общинския съвет в гр. С.- С.Г. е внесла предложение, вх. № 1389/ 02.07.2013г., за приемане на решение на Общинския съвет, с което да се отмени Решение № 595/ 26.06.2013 г., с основен мотив – липсата на достатъчно информация у общинските съветници при приемането на акта. На извънредно заседание на Общинския съвет, проведено на 03.07.2013 г. (Протокол № 33/ 03.07.2013 г.) предложението е поставено на обсъждане като т. 1 от дневния ред. К.К. е взел участие в дискусиата, като е изразил съмнение в редовността на свиканото заседание. Подкрепен е от В.И., който е оспорил законността на свиканото заседание. От протокола за заседанието не може да се установи какъв вот е дал К.К. при гласуването на дневния ред. След него той отново се е изказал, като е посочил, че наистина решението, чиято отмяна се иска, се отнася до него, но това бил само първият прочит и повърхността на нещата.

След проведено гласуване със 17 гласа „за“, 6 гласа „против“ и 1 глас „въздържал се“, Общинският съвет в гр. С. е приел Решение № 596/ 03.07.2013 г., с което е отменил свое Решение № 595/ 26.06.2013 г. Видно от протокола за проведено гласуване К.К. е дал отрицателен вот при приемане на решението.

Информация относно гласуваната от Общинския съвет декларация в подкрепа на К. се съдържа в разпечатка от интернет страницата на вестник „Б.“ в материал със заглавие „Общинари порицаха ВУЗ за поредно уволнение на преподавател и съветник“, публикувана в бр. 125/ 02.07.2013 г., както и от интернет страницата на Я\*\*\*Live в материал със заглавие „Уволняват скандално за четвърти път университетски преподавател“, публикуван на 02.07.2013 г.

Видно от разпечатка от интернет страницата на D.N. в материал със заглавие „Искат оставката на общинар от С.“, публикувана на 05.07.2013г., както и от материал със заглавие „С. пъдят общински съветник „скакалец“ от местния парламент“ без означение на датата на публикацията, поместен на страницата на с\*news.bg., К.К. е генерирал обществено недоволство във връзка с факта, че е въвлякъл целия общински съвет в свой личен трудово-правен спор и е подвел колегите си общински съветници да гласуват декларация в негова защита. Сочил се, че по-късно декларацията е отменена, след като съветниците са се запознали по обстойно с казуса по уволнението му.

По време на изслушването пред КПУКИ, К.К. не оспорва фактологията, но желае тя да бъде допълнена с направените от него уточнения. Сочил, че описаните по-горе заседания на общинския съвет са проведени и той е участвал в тях. В протокола от първото заседание, обаче, било записано, че е прието решение, а се касаело за приемане на декларация, което било юридически nonsens и абсурд. Декларацията била от съвсем различно естество – нямала юридически характер, а единствено политически, декларативен такъв, като не можела да породи никакви правни последици. Текстът на декларацията не обсъждал трудово-правния статус, а давал оценка на акт спрямо общински съветник, не призовавал към възстановяване на работа или нещо такова, тъй като това било извън компетентността на Общинския съвет. Приетите актове не можели да му донесат никаква облага по смисъла на чл. 2, ал. 3 ЗПУКИ. Нямащо изрично описана процедура за приемане на декларации в Правилника за работа на Общинския съвет, не си спомня друг път да са приемани декларации. По принцип декларациите се приемали с гласуване, с мнозинство. Нямащо как да не гласува. Целен бил политически ефект, обществено отношение и морален укор спрямо действията на ръководството на СА.

На заседание, проведено на 17.10.2013 г., КПУКИ е разгледала представения й проект на решение по сигнал с рег. № С-205/ 02.08.2013 г. за установяване на конфликт на интереси по отношение на К.К. във връзка с участието му в гласуването и дадения от него вот за приемането

на Решение № 595/ 26.06.2013 г. и на Решение № 596/ 03.07.2013 г. от Общинския съвет в гр. С. Поради липса на изискуемото от чл. 22ж, ал. 2, изречение второ от ЗПУКИ (отм.) мнозинство, представеният проект на решение по чл. 27, ал. 2 от ЗПУКИ (отм.) не е приет от Комисията.

С писма- изх. рег. № С-205#12/ 08.08.2014 г. и рег. № С-205#13/ 29.10.2015 г., заинтересованото лице и сигналаподателят са уведомени за заседанието на КПУКИ, проведено на 17.10.2013 г.

*При така установената фактическа обстановка Комисията за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество стигна до следните правни изводи:*

Предпоставките за започване на производството за установяване на конфликт на интереси са уредени в чл. 24 от ЗПУКИ (отм.), съответно в чл. 17, ал. 3 от Правилника за организацията и дейността на Комисията за предотвратяване и установяване конфликт на интереси (ПОДКПУКИ) – сигналът се подава в писмена форма и съдържа: три имена, адрес, дата и подпис на подател; имената на лицето, срещу което се подава сигнала, заеманата от него длъжност и месторабота; данни за твърдяно нарушение на ЗПУКИ (отм.), като място и период на извършване на нарушението, описание на деянието. При наличието на посочените предпоставки Комисията е длъжна да започне, проведе и приключи производство, спазвайки принципа на служебното начало, съгласно чл. 9 от АПК. При липсата на предвидените в закона условия производството следва да се прекрати.

Сигналът е подаден от лице, идентифицирано по чл. 17, ал. 3, т. 4 от ПОДКПУКИ.

В качеството си на общински съветник в Общински съвет- С., К.К. е лице, заемащо публична длъжност по чл. 3, т. 9 от ЗПУКИ (отм.).

Приетата с Решение № 595/ 26.06.2013г. от Общинския съвет в гр. С. декларация, видно от текста ѝ, изразява позиция на съвета по възникнал между общинския съветник К.К. и СА „Д.А.Ц.“ трудов спор. Осъществено със Заповед № ЛС-1190/ 21.06.2013 г. на заместник- ректора на СА „Д.А.Ц.“ уволнение на К. се осъжда от Общинския съвет, като последният, обобщено, заявява отрицателната си оценка на извършеното уволнение и практически го осъжда в морално-етичен и обществено-политически аспект. Видно от протокола за гласуване, К.К. е подкрепил приемането на декларацията, като е гласувал „за“.

На 02.07.2013 г. председателят на Общинския съвет в гр. С.- С.Г. е внесла ново предложение, вх. № 1389/ 02.07.2013 г., за отмяна на Решение № 595/ 26.06.2013 г., с основен мотив – липсата на достатъчно информация у общинските съветници при приемането на акта. На извънредно заседание на Общинския съвет, проведено на 03.07.2013г. (Протокол № 33/ 03.07.2013г.) предложението е поставено на обсъждане и е прието Решение № 596/ 03.07.2013 г., с което Общински съвет- С. отменя свое Решение № 595/ 26.06.2013 г. К.К. е взел участие в дискусиата, а видно от протокола от проведеното гласуване е дал отрицателен вот при приемане на решението.

На базата на събраните по преписката доказателства и основавайки се на горните съображения, Комисията приема, че като лице, заемащо публична длъжност, К.И.К. е упражнил правомощията си по служба като общински съветник при приемането на Решение № 595/ 26.06.2013 г. и при обсъждането и приемането на Решение № 596/ 03.07.2013 г.

Това налага извода, че датата 03.07.2013 г. би могла да се счита като най-късната дата, на която К.К. е допуснал нарушение по ЗПУКИ (отм.), упражнявайки правомощия по служба в свой интерес.

КПУКИ не е успяла да постанови решение за установяване на нарушение по ЗПУКИ (отм.) на своето заседание от 17.10.2013 г. година, поради липса на изискуемото от чл. 22ж, ал. 2, изречение второ от ЗПУКИ (отм.) мнозинство, за което са уведомени страната в производството и сигналаподателят.

Законът за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси (отм.) се явява специален закон, който урежда правилата и специфичния ред за установяване на административното нарушение конфликт на интереси, чиито състави са изчерпателно описани в разпоредбите на чл. 6-11 от ЗПУКИ (отм.). По отношение на общите принципи и правила за установяване на административните нарушения намират приложение общите норми на Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН). Предвид обстоятелството, че административното производство за постановяване на нарушенията на ЗПУКИ (отм.) не започва с акт за установяване на административно нарушение, каквото е общото правило по чл. 36, ал. 1 от ЗАНН, разпоредбите за давността по чл. 34 от ЗАНН не могат да бъдат приложени. При липсата на уредба на института на давността в ЗАНН, по силата на чл. 11 от ЗАНН ще следва да се прилагат разпоредбите на общата част на Наказателния кодекс. Обстоятелството, че административните нарушения са с по-ниска степен на обществена опасност и от най-лекото престъпление, налага извода, че абсолютната погасителна давност по Наказателния кодекс следва да се прилага и в административното производство. В този смисъл е и Тълкувателно постановление № 1 от 27.02.2015 година на Общото събрание на Наказателната колегия на ВКС и Втора колегия на ВАС, съгласно което давността е материално-правен институт с процесуални последствия, тъй като погасява възможността за реализиране на отговорността на деца. Давността се прилага служебно, като държавата губи своето материално право да наложи наказание на деца и да изпълни вече наложеното му наказание. На основание чл. 130, ал. 2 от Закона за съдебната власт, тълкувателните постановления са задължителни за органите на съдебната власт, на изпълнителната власт, на местното самоуправление, както и за всички органи, които издават административни актове.

Съгласно чл. 81, ал. 3 от Наказателния кодекс, наказателното преследване се изключва, ако е изтекъл срок, надвишаващ с една втора срока, предвиден в чл. 80 от Наказателния кодекс. Към 03.07.2013 година срокът по чл. 80, ал. 1, т. 5 от Наказателния кодекс е бил 3 години за всички престъпления извън тези, посочени в точки от 1 до 4 от същата алинея. Следователно, срокът на абсолютната погасителна давност по чл. 81, ал. 3 от Наказателния кодекс е 4,5 години (четири години и половина) и същият е изтекъл на 03.01.2018 година. Изложените аргументи обосновават извода, че настоящото производство следва да бъде прекратено поради изтекла абсолютна погасителна давност по чл. 81, ал. 3 от НК.

Предвид горното, на основание чл. 11 от ЗАНН, във вр. с чл. 81, ал. 3, във вр. с чл. 80, ал. 1, т. 5 от НК, чл. 7, т. 3 от ПОДКПУКИ и във връзка с §3, т.3 и §5, ал.1 от Закона за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество,

Комисията за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество

**РЕШИ:**

**ПРЕКРАТЯВА** производството по сигнал с рег. № С-205/ 02.08.2013 г. против К.И.К., ЕГН\*\*\*\*\*- лице, заемало публична длъжност по чл. 3, т. 9 от ЗПУКИ (отм.).

На основание чл. 27, ал. 6 от ЗПУКИ (отм.) прокуратурата може да протестира решението пред Административен съд - София град в едномесечен срок от съобщаването му.

**Пламен Георгиев**

*Председател на Комисията за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество*

**Иво Иванов**

*Заместник- председател на Комисията за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество*

**Антоанета Г.- Цонкова**

*Член на Комисията за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество*

**Стойнка Николакова**

*Член на Комисията за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество*

**Лилиана Терзиева**

*Член на Комисията за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество*