

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

КОМИСИЯ ЗА ПРЕДОТВРЯВАНЕ И УСТАНОВЯВАНЕ НА КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ

РЕШЕНИЕ ЗА ПРЕКРАТЯВАНЕ НА ПРОИЗВОДСТВО

№ РП-167-17-164

гр. София, 07.11.2017 г.

Днес, на 07.11.2017г., Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси в състав:

Катя Станева
Николай Николов
Паскал Бояджийски

При участието на стенографа К.****, като изслуша докладвания от дирекция „Правна” сигнал с рег. № С-2017-167/02.10.2017 г., за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 23, ал. 1, пр. 1 от Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси (ЗПУКИ) и е образувано въз основа на сигнал, подаден от ***** с посочен адрес *****. Сигналят е вписан в регистъра по чл. 22и, ал. 1, т. 1 от ЗПУКИ с рег. № С-2017-167/02.10.2017г.

Сигналят е подаден против Л.В.З. – главен експерт в дирекция „*****“ на Министерство на *****.

По същество, твърденията в сигнала са, че Л.З. е съпруга или във фактическо съжителство с лице от администрацията на Министерство на *****, в която работи и тя самата, и което не е обявила в подадената от нея декларация по чл. 12, т. 2 от ЗПУКИ. Имала е достъп до изпитните материали по проведения конкурс за длъжността „главен експерт“ в отдел „*****“ дирекция „*****“ към Министерство на *****, в който тя е участвала.

Към сигнала не са приложени доказателства.

При проверката относно допустимостта на сигнала е установено, че същият не отговаря на изискванията на чл. 17, ал. 3, т. 6 от Правилника за организацията и дейността на Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси (ПОДКПУКИ). В тази връзка, при спазване на процедурата по чл. 30, ал. 2 от АПК, сигналоподателят е редовно уведомен за констатираните нередовности, но същите не са отстранени.

В отговор е получено писмо вх. № С-2017-167#3/11.10.2017г. на КПУКИ, с което са повторени твърденията в първоначално изпратения сигнал. Допълнително се посочва обстоятелството, че З. по време на интервюто е интервюирана от Т.Г., която е главен експерт в същата дирекция. Към писмото не са приложени доказателства.

С оглед на твърденията, изложени в сигнала, Комисията е изисквала и събрала следните доказателства: писмо вх. № С-2017-167#4/16.10.2017г. на КПУКИ от Главния секретар на министерство на *****; Заповед № **-*-43/28.06.2017г.; длъжностна характеристика за длъжността главен експерт в дирекция „*****“ в Министерство на *****; декларация от 03.07.2017г.; Заповед № **-*-71/28.09.2017г.; Заповед № **-*-60/28.09.2017г.; длъжностна характеристика за длъжността главен експерт, отдел

„****“ в дирекция „*****“ в Министерство на ****; декларация от 02.10.2017г.; декларации по чл. 12, т. 1 и т. 2 от ЗПУКИ от 03.07.2017г.; декларации по чл. 12, т. 1 и т. 2 от ЗПУКИ от 02.10.2017г.; Удостоверение от директора на дирекция „****“ в Министерство на ****; Заповед № ****/**.2017г.; Протокол № 3 от заседание на конкурсната комисия; Писмо от 20.09.2017г. за изпращане на извлечение от протокола за проведения конкурс; Заявление от 11.08.2017г. за участие в обявения конкурс.

*От събраните в хода на административното производство доказателства
Комисията установи следното от фактическа страна:*

Сигналят е подаден от физическо лице с посочени три имена и адрес и е подписан.

По силата на заповед № **-*-43/28.06.2017г. на Министъра на ****, Л.В.З. заема длъжността главен експерт в дирекция „****“ в Министерство на ****, за заместване, считано от 03.07.2017г.

Л.В.З. е подала декларации по чл. 12, т. 1 и 2 от ЗПУКИ на 03.07.2017г. В декларацията по чл. 12, т. 2 от ЗПУКИ не са декларираны обстоятелства, които биха довели до възникване на конфликт на интереси.

Със заповед № **-*-71/28.09.2017г. на министъра на **** е прекратено служебното правоотношение на Л. З., считано от 01.10.2017г.

По силата на заповед № **-*-60/28.09.2017г. на Министъра на ****, Л.В.З. е назначена на длъжност главен експерт в отдел „****“, дирекция „*****“, считано от 01.10.2017г.

Л.В.З. е подала декларации по чл. 12, т. 1 и 2 от ЗПУКИ на 02.10.2017г. В декларацията по чл. 12, т. 2 от ЗПУКИ не са декларираны обстоятелства, които биха довели до възникване на конфликт на интереси.

Видно от писмо на Главния секретар на Министерство на **** с вх. № С-2017-167#4/16.10.2017г. на КПУКИ, Л.З. не е имала достъп до документацията на конкурса или до изпитните материали, както и до член на конкурсната комисия (от страна на дирекция ** и **). В писмото е посочено, че съгласно заповед № **-*-****/**.2017г. на Министъра на ****, обявата за провеждането на конкурсната процедура за длъжността „главен експерт“ в отдел „****“, дирекция „*****“ е публикувана в Административния регистър чрез Интегрираната информационна система на държавната администрация в частта Конкурси, в информационния портал за търсене и предлагане на работа Jobs.bg, както и на официалната Интернет страница на Министерство на ****. Посочва се, че в определения срок за прием на документи, от **.2017г. до **.2017г., са подадени общо 18 броя заявления за участие в конкурса, в т.ч. и подаденото от З. заявление за участие в конкурса от **.2017г. Посочено е, че доколкото съобразно вътрешната организация в дирекцията е следвало да бъде определена С.К. като член на конкурсната комисия, чието работно място е в едно и също работно помещение със З. и с цел недопускане на пристрастност или вмешателство, е избран друг служител Т. Г. В писмото от Главния секретар се посочва, че по време на провеждането на теста и интервюто в конкурса, З. е ползвала законоустановен годишен отпуск, за което е приложена заповед за разрешаване на отпуск № **** от **.2017г. на Главния секретар на Министерство на ****.

В удостоверение на директора на дирекция **** в Министерство на **** – И.Р. е посочено, че Л. З., в качеството ѝ на служител, заемащ длъжност главен експерт в дирекция „****“ в Министерство на **** не е участвала в подготовката на конкурсната процедура, обявена със заповед № **-*-****/**.2017г. на Министъра на ****. Директора на дирекция **** посочва, че е била уведомена за намерението на служителя

да кандидатства в обявената процедура и е предприела действия същата да няма достъп до документацията на конкурса или до изпитните материали, както и член на конкурсната комисия (от страна на дирекция „****“) да е служител, който не е в едно работно помещение с нея.

При така установената фактическа обстановка, Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси стигна до следните правни изводи:

Предпоставките за започване на производството за установяване на конфликт на интереси са уредени в чл. 24 от ЗПУКИ, съответно в чл. 17, ал.3 от ПОДКПУКИ – сигналът се подава в писмена форма и съдържа: три имена, адрес, дата и подпис на подател; имената на лицето, срещу което се подава сигнала, заеманата от него длъжност и месторабота; данни за твърдяно нарушение на ЗПУКИ, като място и период на извършване на нарушението, описание на деянието. При наличието на посочените предпоставки Комисията е длъжна да започне, проведе и приключи производство, спазвайки принципа на служебното начало, съгласно чл. 9 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК). При липсата на предвидените в закона условия производството следва да се прекрати.

Сигналът е подаден от лице, идентифицирано по смисъла на чл. 17, ал. 3, т. 1 от ПОДКПУКИ.

Л.В.З., в качеството си на главен експерт в дирекция „****“ на Министерство на ****, е лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 25 от ЗПУКИ.

В сигнала не се съдържат конкретни данни за упражнени правомощия по служба от страна на Л. З., в неин или на свързано с нея лице, по смисъла на § 1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ, частен интерес, тъй като събраните по преписката доказателства не потвърждават твърдения в сигнала, че З. е имала достъп до документацията или до изпитните материали, както и до член на конкурсната комисия. Наличието на конкретни данни за нарушение на ЗПУКИ - упражнени правомощия по служба от лицето, заемащо публична длъжност в негов или на свързано с него лице частен интерес, е една от предпоставките за редовност на сигнала по чл. 24, ал. 1 от ЗПУКИ, респективно чл. 17, ал. 3, т. 6 от ПОДКПУКИ.

При спазване на чл. 30, ал. 2 от АПК, Комисията е предоставила възможност на подателя на сигнала да отстрани констатираните нередовности, но същите не са отстранени в указания срок, което съгласно чл. 56, ал. 2 от АПК е основание за прекратяване на производството.

Предвид изложеното, на основание чл. 56, ал. 2, във връзка с чл. 30, ал. 2 и чл. 27, ал. 2, т. 6 от АПК, чл. 24, ал. 1 от ЗПУКИ и чл. 7, т. 3 във връзка с чл. 17, ал. 3, т. 6 от ПОДКПУКИ, Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси

Р Е Ш И:

ПРЕКРАТЯВА производството по сигнал с рег. № С-2017-167/02.10.2017г., против Л.В.З., ЕГН *****) – лице, заемащо публична длъжност, по смисъла на чл. 3, т. 25 от ЗПУКИ.

На основание чл. 27, ал. 6 от ЗПУКИ прокуратурата може да протестира решението пред Административен съд – София-град, в едномесечен срок от съобщаването му.

Катя Станева

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*

Николай Николов

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*

Паскал Бояджийски

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интерес*