

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
КОМИСИЯ ЗА ПРЕДОТВРЯВАНЕ И УСТАНОВЯВАНЕ НА
КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ

РЕШЕНИЕ
ЗА ПРЕКРАТЯВАНЕ НА ПРОИЗВОДСТВО
№ РП-133-17-117
гр. София, 22.08.2017 г.

Днес, на 22.08.2017 г., Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси в състав:

К. Станева
Николай Николов
Паскал Бояджийски

При участието на стенографа К. Петрова, като изслуша доклада на дирекция „Правна“ по сигнал с рег. № С-2017-133/ 24.07.2017 г., за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е образувано по реда на чл. 23, ал. 1, предл. 1 от ЗПУКИ въз основа на сигнал, подаден от *****, регистриран в регистъра по чл. 22и, ал. 1, т. 1 ЗПУКИ с рег. № С-2017-133/ 24.07.2017 г.

Сигналът е насочен срещу К.К.В.- Старши експерт в отдел „Прилагане на схеми и мерки за подпомагане- РА“ в Областна дирекция „Земеделие“- гр. В..

По същество, в сигнала се твърди, че при встъпването си в длъжност като държавен служител в ОД „Земеделие“- гр. В., К. В. е подала декларации по чл.12, т.1 и т.2 от ЗПУКИ. В декларацията си по т.1 е декларирала, че не са налице обстоятелства за несъвместимост със заеманата публична длъжност- старши експерт, а в декларацията по т. 2 е посочила, че не е и 12 месеца преди датата на назначението ѝ не е била управител или член на орган на управление или контрол на юридически лица с нестопанска цел, търговски дружества или кооперации. При проверка в регистър „АПИС“ е установено, че В. фигурира като член на колективен орган на управление на Сдружение „Граждански комитет за възраждане на В. край“, Булстат*****.

Към сигнала са приложени незаверени копия от следните документи: Сигнал от*****, въз основа на който е направена предварителна проверка от ДФ „Земеделие“, декларации по чл.12, т.1 и т.2 от ЗПУКИ, обяснение от К. В. от 17.07.2017 г., заявление от 27.11.2013 г. от В. до УС на Сдружение „Граждански комитет за възраждане на В. край“, Протокол №8 от 15.01.2014 г. от Общо събрание на сдружението, Заявление от УС на сдружението до ОС- В. с приложен Устав, Решение № 54/ 28.11.2011 г. но ОС- В., Становище от УС на сдружението до Инспектората на ДФЗ от 14.07.2017 г.

При проверката относно допустимостта на сигнала е установено, че същият не отговаря на изискванията на чл. 17, ал. 3, т.6 от Правилника за организацията и дейността на Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси (ПОДКПУКИ).

В тази връзка, при спазване на процедурата по чл. 30, ал. 2 от АПК, сигналаподателят е редовно уведомен за констатираните нередовност, но същите не са отстранени в указания срок.

В получения отговор се съдържат твърдения, изцяло преповтарящи тези в първоначалния сигнал.

Във връзка с твърденията в сигнала са изискани и получени от ДФ „Земеделие“ доказателства за служебното качество на К.В.- Заповед № 694 от 17.09.2014 г. за назначаване.

Комисията служебно е направила справка в регистър НБД „Население“, на електронната страница на ДФ „Земеделие“, в регистър АПИС- Булстат по партидата на Сдружение „Граждански комитет за възраждане на В. край“ и в Централен регистър на юридическите лица с нестопанска цел към Министерство на правосъдието.

При така събраните доказателства Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси установи следното от фактическа страна:

Сигналът е подаден от*****.

К.К.В. е назначена на длъжност „старши експерт“ в Областна дирекция „Земеделие“- В. със Заповед на Изпълнителния директор на ДФЗ № 694 от 17.09.2014 г. Подала е декларации по чл.12, т.1 и т.2 от ЗПУКИ на 23.09.2014 г. В декларацията по т.1 е декларирала, че не са налице обстоятелства за несъвместимост със заеманата от нея длъжност- старши експерт, а в декларацията по т. 2 е посочила, че към момента на декларирането не е и 12 месеца преди датата на назначението ѝ не е била управител или член на орган на управление или контрол на юридически лица с нестопанска цел, търговски дружества или кооперации.

От справка в регистър АПИС- Булстат към 03.08.2017 г. се установи, че В. е член на колективен орган на управление на Сдружение „Граждански комитет за възраждане на В. край“, гр. В., Булстат *****. Сдружението не е вписано в Централния регистър на юридическите лица с нестопанска цел при Министерство на правосъдието.

От представените по преписката документи е видно, че с Решение № 54 от 28.11.2011 г. В. окръжен съд е вписал промени по партидата на Сдружение „Граждански комитет за възраждане на В. край“ (Сдружение/то), като е освободил част от членовете на Управителния съвет и на тяхно място е вписал нови, сред които и К.К.В.- контролър. На 27.11.2013 г. В. е адресирала до Управителния съвет на Сдружението заявление за освобождаването ѝ от длъжността „контролър“. На заседание на общото събрание на Сдружението, проведено на 15.01.2014 г. и обективизирано в Протокол № 8 от същата дата е видно, че по т.3 от дневния ред са включени и са гласувани единодушно промени в Управителния съвет, като К. В. е освободена като контролър на Сдружението и на нейно място е избрана Р.Ц.П. По т.4 от дневния ред председателят на общото събрание Р. Н. е предложил, а общото събрание единодушно е приело да се подготвят всички изискуеми документи, касаещи гласуваните промени и същите да се внесат за вписване в съда до края на месец януари 2014 г.

По преписката е представено заявление за вписване на промени в УС на Сдружението, подписано от Председателя на Сдружение „Граждански комитет за възраждане на В. край“ и адресирано до Окръжен съд В., във връзка с решение на общото събрание, проведено на 15.01.2014 г. за освобождаване на К. В. като контролър и вписване като такъв на Р.П.

По преписката е представено и становище от УС на Сдружението, подписано от Р.Н.- Управител, адресирано до Инспектората на ДФ „Земеделие“, в което се твърди, че подписаното от Председателя на Сдружението заявление не е подадено в Окръжен съд- В., тъй като след консултация с юристи се е наложило мнението, че контролърът не е част от управляващия орган на Сдружението- Управителния съвет, то не се налага вписване на гласуваните промените, касаещи смяната на контролора. Заявено е, че в най- кратък срок ще бъдат предприети действия по вписване на промяната.

При така установената фактическа обстановка Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси стигна до следните правни изводи:

Предпоставките за започване на производството за установяване на конфликт на интереси са уредени в чл. 24 от ЗПУКИ и подробно описани в чл. 17, ал. 3 от ПОДКПУКИ – писмен сигнал, който съдържа: три имена, адрес, дата и подпис на подателя на сигнала; имената на лицето, срещу което се подава сигналът, заеманата от него длъжност и месторабота; данни за твърдено нарушение на ЗПУКИ, като място и период на извършване на нарушението и описание на деянието. При наличието им Комисията е длъжна да започне, проведе и приключи производство, спазвайки принципа на служебното начало съгласно чл. 9 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК). При липса на предвидените в закона условия производството следва да се прекрати.

Сигналът е подаден от лице, идентифицирано по смисъла на чл. 17, ал. 3, т. 4 от ПОДКПУКИ.

Съгласно чл.11 от Закона за подпомагане на земеделските производители Държавен фонд "Земеделие" е създаден като юридическо лице на бюджетна издръжка, изпълняващ функциите на Разплащателна агенция към Министъра на земеделието и храните.

К.К.В., в качеството си на старши експерт в Областна дирекция „Земеделие“ – гр. В. към Държавен фонд „Земеделие“, е лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 25 от ЗПУКИ, като служител в администрацията на орган, създаден със закон.

В сигнала не се съдържат конкретни данни за упражнени правомощия по служба от страна на К. В., тъй като твърденията касаят реда за подаване на декларациите по чл.12 от ЗПУКИ, евентуално невярното отразяване на определени данни в тях, установяването на които е извън компетентността на Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси. Съгласно чл.27 от ЗПУКИ Комисията е компетентна да установява нарушения по Глава Втора и Глава Пета от ЗПУКИ, за каквито в сигнала няма твърдения. Съгласно трайната съдебна практика, компетентни да установяват несъвместимост по отношение на лица, заемащи публична длъжност, са съответните органи по избора или назначаването им.

Наличието на данни за нарушение на ЗПУКИ - упражнени правомощия по служба от лицето, заемащо публична длъжност в негов или на свързано с него лице частен интерес, е една от предпоставките за редовност на сигнала по чл.17, ал.3, т. 6 от ПОДПУКИ.

При спазване на чл. 30, ал. 2 от АПК, Комисията е предоставила възможност на подателя на сигнала да отстрани констатираните нередовности, но същите не са отстранени в указания срок, което съгласно чл. 56, ал. 2 от АПК е основание за прекратяване на производството.

Предвид изложеното, на основание чл. 56, ал. 2, във връзка с чл. 30, ал. 2 и чл. 27, ал. 2, т. 6 от АПК, чл.24, ал.1 от ЗПУКИ и чл. 7, т. 3 във връзка с чл. 17, ал. 3, т. 6 от ПОДКПУКИ, Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси

Р Е Ш И:

ПРЕКРАТЯВА производството по сигнал с рег. № С-2017-133/ 24.07.2017 г. срещу К.К.В., ЕГН*****- лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл.3, т.25 от ЗПУКИ.

На основание чл. 27, ал. 6 от ЗПУКИ прокуратурата може да протестира решението пред Административен съд – София-град, в едномесечен срок от съобщаването му.

К. Станева

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*

Николай Николов

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*

Паскал Бояджийски

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*